

Дело № 11-13410/2015

Судья Антипина С.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 ноября 2015 года

г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего	Лузиной О.Е.,
судей	Сердюковой С.С, Силаевой А.В.,
при секретаре	Куценко О.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по апелляционной жалобе Шматкова В.С. на решение Курчатковского районного суда г. Челябинска от 26 июня 2015 года по иску Шматкова В.С. к Газизовой Е.Р., Горланцевой Е.Э., Тюгашевой Л.Р., Камаеву Р.З. о взыскании дога по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество.

Заслушав доклад судьи Лузиной О.Е. об обстоятельствах дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шматков В.С. обратился в суд с иском (с учётом уточнений) к Газизовой Е.Р., Горланцевой Е.Э., Тюгашевой Л.Р., Камаеву Р.З. о взыскании задолженности по договору займа от 25 июля 2014 года в размере **** рублей, процентов за пользование займом по день полного погашения суммы основного долга, обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль марки ****, VIN ****, кузов ****, год выпуска 2007, цвет черный.

В обоснование исковых требований указал, что заёмщик Газизова Е.Р. и поручитель Горланцева Е.Э. нарушили обязательства по своевременному и полному возврату суммы займа (л.д.11-14,15-18,106).

Истец Шматков В.С. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом (л.д. 119).

Представитель истца Самсединова А.А. в судебном заседании исковые требования поддержала.

Ответчики Газизова Е.Р., Тюгашева Л.Р., Камаев Р.З., Горланцева Е.Э. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд постановил решение, которым иски Шматкова В.С. удовлетворил частично. Взыскал солидарно с Газизовой Е.Р., Горланцевой Е.Э. в пользу Шматкова В.С. задолженность по договору займа от 25 июля 2014 года в размере **** рублей, проценты за пользование займом с 27 июля 2015 года и по дату фактического возврата суммы займа включительно в размере 10% за каждые 30 дней, начисляемых на сумму основного долга **** рублей (а именно **** рублей за каждые 30 дней пользования займом). В остальной части требований Шматкова В.С. к Газизовой Е.Р., Горланцевой Е.Э. о взыскании пени, отказал. Взыскал с Газизовой Е.Р. и Горланцевой Е.Э. в пользу Шматкова В.С. возмещение расходов по оплате государственной пошлины в размере по **** рублей с каждой. Взыскал с Газизовой Е.Р. и Горланцевой Е.Э. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере по **** рублей с каждой. В удовлетворении иска Шматкова В.С. к Тюгашевой Л.Р., Камаеву Р.З. отказал в полном объеме.

В апелляционной жалобе истец Шматков В.С. просит решение суда в части отказа в обращении взыскания на заложенное имущество отменить, принять в указанной части новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Полагает, что ответчиком Камаевым Р.З. не доказан факт добросовестного приобретения автомобиля, являющегося предметом залога. Указывает на то, что факт нахождения автомобиля в залоге на момент его отчуждения подтверждается нотариальным реестром залогового имущества.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции истец Шматков В.С., ответчики Газизова Е.Р., Тюгашева Л.Р., Камаев Р.З., Горланцева Е.Э. не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не представили, об отложении слушания дела не просили. Судебная коллегия, в соответствии со ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований Шматкова В.С. об обращении взыскания на заложенное имущество, и изменению в части разрешения вопроса о взыскании государственной пошлины в доход местного бюджета, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в

кодекса Российской Федерации), по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 25 июля 2014 года между Шматовым В.С. (заимодавец) и Газизовой Е.Р. (заемщик) заключен договор займа на сумму **** рублей, с условием возврата суммы займа в срок не позднее 25 августа 2014 года и уплаты процентов за пользование займом в размере **** рублей за каждые 30 дней пользования займом.

В случае просрочки заемщиком оплаты процентов за пользование займом, а также возврата заимодавцу суммы займа, заемщик обязуется оплатить неустойку в размере **** рублей за каждый день просрочки.

В случае просрочки заемщиком оплаты неустойки за просрочку оплаты процентов за пользование займом, заемщик обязуется оплатить пени за каждый день просрочки, которая определяется в процентах от суммы займа по договору. Процентная ставка пени принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Оплата процентов за пользование займом, неустойки и пени взимается не позднее пятого числа каждого календарного месяца, следующего за истекшими тридцатью днями пользования займом путем передачи наличных денежных средств заемщиком заимодавцу под расписку (л.д. 53-54- договор займа, 54оборот -расписка).

Согласно п. 9 договора займа, в целях обеспечения исполнения обязательств Газизовой Е.Р. по договору займа истцу передан в залог автомобиль ****, VIN ****, кузов ****, год выпуска 2007, цвет черный, государственный номер ****, ПТС серии **** номер ****, оценочной стоимостью **** рублей (л.д.29-32 - договор залога).

Кроме этого, исполнение обязательств Газизовой Е.Р. по возврату денежных средств и уплате процентов по договору займа от 25 июля 2014 года обеспечивается поручительством Горланцевой Е.Э., данным на срок 12 месяцев, но не позднее 25 августа 2015 года, в силу договора поручительства от 25 июля 2014 года, заключенного между Горланцевой Е.Э. и Шматовым В.С. В соответствии с п.2.2 данного договора, поручитель обязуется отвечать перед заимодавцем за исполнение обязательств заемщиком в том же объеме, как и заемщик (л.д.25-28 -договор поручительства).

Выдача денежных средств заемщику подтверждается распиской Газизовой Е.Р. от 25 июля 2014 ода (л.д.54 оборот).

Однако заёмщик Газизова Е.Р. свои обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов не исполняет, в связи с чем, образовалась задолженность,

которая, по расчёту истца, составляет **** рубль, в том числе: **** рублей - основной долг, **** рублей - просроченные проценты за период с 25 августа 2014 года по 26 июня 2015 года (306 дней - **** рублей за каждые 30 дней пользования займом), **** рублей - неустойка по просроченным процентам за период с 25 августа 2014 года по 26 июня 2015 года, **** рубль - пени за просрочку оплаты неустойки.

Установив, что задолженность по договору займа до настоящего времени ни заёмщиком Газизовой Е.Р., ни поручителем Горланцевой Е.Э. не погашена, суд первой инстанции, в соответствии со ст. ст. 309, 310, 807-810, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к обоснованному выводу о взыскании с Газизовой Е.Р. и Горланцевой Е.Э. задолженности по договору займа в размере **** рублей (**** рублей (основной долг) + **** рублей (проценты за пользование займом) + **** рублей (неустойка)) в судебном порядке.

Кроме того, суд, руководствуясь ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, правильно взыскал с Газизовой Е.Р., Горланцевой Е.Э. солидарно в пользу истца Шматкова В.С. проценты на непогашенную сумму основного долга в размере **** рублей, начиная с 27 июля 2015 года по дату фактического возврата суммы займа включительно, в размер 10% за каждые 30 дней.

При этом суд обоснованно отказал истцу во взыскании пени за просрочку оплаты неустойки за просрочку оплаты процентов в размере **** рублей, так как неустойка сама по себе является мерой ответственности за неисполнение обязательства и не может предусматривать дополнительные негативные последствия за ее неисполнение, применение двух мер ответственности за одно и то же правонарушение не допускается.

Судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции согласна, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и требованиям закона.

Взыскание с ответчиков Газизовой Е.Р. и Горланцевой Е.Э. в пользу истца Шматкова В.С. возмещения расходов по оплате государственной пошлины, оплаченной за подачу искового заявления имущественного характера, в размере **** рублей, по **** рублей с каждого ответчика,

соответствует положениям ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела также следует, что в обеспечение исполнения обязательств Газизовой Е.Р. по договору займа от 25 июля 2014 года между Шматовым В.С. и Газизовой Е.Р. заключен договор залога от 25 июля 2014 года, по которому в залог передан автомобиль ****, VIN ****, кузов ****, год выпуска 2007, цвет черный, государственный номер ****, ПТС серии ****

номер **** . Залоговая стоимость автомобиля определена в размере **** рублей (л.д. 29-31).

Залоговый автомобиль **** , VIN **** , кузов **** , год выпуска 2007, цвет черный, государственный номер **** , ПТС серии **** номер **** , - перешел в собственность Тюгашевой Л.Р. на основании договора купли-продажи от 09 октября 2014 года (л.д.47 - список собственников ТС).

В соответствии с договором купли-продажи транспортного средства от 20 апреля 2015 года, заключенным между Тюгашевой Л.Р. и Камаевым Р.З., собственником указанного автомобиля **** является Камаев Р.З. (л.д.97).

Согласно ответам ГИБДД данный автомобиль 28 апреля 2015 года снят с регистрационного учета в связи с убытием за пределы РФ (л.д. 111,115).

Отказывая в удовлетворении исковых требований Шматкова В.С. об обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль **** , VIN **** , кузов **** , год выпуска 2007, цвет черный, государственный номер **** , ПТС серии **** номер **** , суд первой инстанции исходил из того, что Камаев Р.З. является добросовестным приобретателем спорного автомобиля.

Однако с такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела и требованиям закона.

В соответствии с действующим законодательством залог является способом обеспечения исполнения обязательства, при котором кредитор-залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами за изъятиями, предусмотренными законом.

Норма, введенная в действие Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую ГК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» и предусматривающая понятие добросовестного покупателя, что в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, является основанием для прекращения залога, введена в действие с 01 июля 2014 года и распространяется на правоотношения, возникшие после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Для правильного разрешения спора и принятия законного решения значение имеет момент заключения договора купли-продажи автомобиля **** ,

VIN **** , год выпуска 2007.

Поскольку договоры купли-продажи спорного автомобиля были заключены между Газизовой Е.Р. и Тюгашевой Л.Р. 09 октября 2014 года, а между Тюгашевой Л.Р. и Камаевым Р.З. 20 апреля 2015 года, то данные правоотношения возникли после введения в действие указанного выше Федерального закона.

Подпунктом 2 пункта 1 ст.352 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается прекращение залога в том случае, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Однако, выводы суда первой инстанции о добросовестности Камаева Р.З. при приобретении спорного автомобиля опровергаются имеющимся в материалах дела реестром уведомлений о залоге движимого имущества, размещенного на интернет-сайте <https://www.reestr-zalogov.ru>, в соответствии с которым 16 августа 2014 года под номером **** зарегистрирована информация о том, что имущество VIN **** находится в залоге у Шматкова В.С., залогодателем является Газизова Е.Р. (л.д. 33-37, 65-66, 154-155).

Оценивая указанное обстоятельство, судебная коллегия находит доводы апелляционной жалобы истца Шматкова В.С. обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку и Тюгашева Л.Р. и Камаев Р.З. до заключения договоров купли-продажи транспортного средства имели реальную возможность узнать в сети-интернет о том, что спорный автомобиль является предметом залога.

Учитывая, что Шматков В.С. как залогодержатель выполнил требования закона, включив заложенное имущество в реестр уведомлений о залоге, находящийся в свободном доступе на сайте Федеральной

7

нотариальной палаты, оснований полагать о наличии в действиях истца неразумности и недобросовестности не имеется.

Само по себе то обстоятельство, что автомобиль был возмездно приобретён Тюгашевой Л.Р. у Газизовой Е.Р., а впоследствии Камаевым Р.З. у Тюгашевой Л.Р. не свидетельствует о том, что Тюгашева Л.Р. и Камаев Р.З. не знали и не могли знать на момент заключения договоров купли-продажи автомобиля о том, что данное имущество находится в залоге у Шматкова В.С.

Доказательств тому, что при приобретении автомобиля Тюгашева Л.Р. и Камаев Р.З. проявили необходимую степень заботливости и осмотрительности, что оснований полагать о приобретении имущества, находящегося в залоге, у них не имелось, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, ни Тюгашева Л.Р., ни Камаев Р.З. не могли быть признаны добросовестными приобретателями спорного автомобиля. В связи с чем, отказ в удовлетворении исковых требований Шматкова В.С. об обращении взыскания на автомобиль ****, VIN ****, год выпуска 2007, нельзя признать законным, решение суда первой инстанции в указанной части подлежит отмене, с принятием по делу нового решения об удовлетворении в данной части исковых требований Шматкова В.С.

Из п. 1.1 договора залога от 25 июля 2014 года, и п. 10 договора займа от 25 июля 2014 года, заключенных между Шматовым В.С. и Газизовой Е.Р., следует, что залоговая стоимость транспортного средства составляет **** рублей (л.д.29, 53-54).

Доказательств иной стоимости спорного автомобиля сторонами в материалы дела не представлено. Возражений относительно установления начальной продажной цены автомобиля в размере его залоговой стоимости стороны по делу не заявили.

Таким образом, в соответствии с ч. 1 ст. 350 Гражданского кодекса Российской Федерации при обращении взыскания на автомобиль путем продажи с публичных торгов подлежит установлению его начальная продажная цена в размере залоговой стоимости данного автомобиля в сумме **** рублей.

В силу ст. 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика Камаева Р.З. в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в сумме 300 рублей по исковому требованию об обращении взыскания на заложенное имущество.

Кроме того, вопрос о довыскавши с ответчиков Газизовой Е.Р. и Горланцевой Е.Э. в доход местного бюджета государственной пошлины по требованиям имущественного характера разрешён судом с нарушением требований ст. ст. 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации. Так, из материалов дела следует, что судом удовлетворены исковые требования Шматкова В.С. на сумму **** рублей, тогда как заявлены были исковые требования на сумму **** рубль. Таким образом, суд удовлетворил требования истца на 95, 34%. Размер государственной пошлины по требованиям имущественного характера должен составлять **** рублей **** копеек ($**** + ((**** - ****) * 1) / 100 = **** * 95,34\% = ****$).

При этом из представленных в материалы дела квитанций об оплате государственной пошлины (л.д.8-10) следует, что истцом оплачена государственная пошлина в сумме **** рублей. Таким образом, сумма недоплаченной государственной пошлины составляет **** рублей **** копеек ($**** - **** = **** ****$). Указанная сумма подлежит довыскаванию с ответчиков Газизовой Е.Р. и Горланцевой Е.Э. в доход местного бюджета, в

соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в равных долях, то есть по **** рублей 48 копеек с каждой.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 26 июня 2015 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Шматкова В.С. к Тюгашевой Л.Р., Камаеву Р.З. об обращении взыскания на заложенное имущество, изменить в части разрешения вопроса о взыскании государственной пошлины в доход местного бюджета, принять в указанной части новое решение.

В счёт погашения задолженности Газизовой Е.Р. перед Шматковым В.С. по договору займа от 25 июля 2014 года обратить взыскание на заложенное имущество -автомобиль ****, VIN ****, кузов ****, год выпуска 2007, цвет черный, путём продажи с публичных торгов. Установить начальную продажную цену автомобиля, с которой начинаются торги, в размере **** рублей.

9

Взыскать с Газизовой Е.Р. и Горланцевой Е.Э. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере **** рублей **** копеек в равных долях, то есть по **** рублей **** копеек с каждой.

Взыскать с Камаева Р.З. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере **** рублей.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

