

Судья Забайлович Т.В. Дело № 33-1709

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 марта 2017 года город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Колемасовой В.С.,

судей Филатовой В.Ю., Аршиновой Е.В.,

при секретаре Силенко О.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АМТ Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов к Гулбани Т.Д., Горкиной М.В. об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных издержек по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «АМТ Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов на решение Октябрьского районного суда города Саратова от 10 октября 2016 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Филатовой В.Ю., обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «АМТ Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов обратилось с иском к Гулбани Т.Д. об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных издержек.

Исковые требования обоснованы тем, что 11 октября 2007 года между Гулбани Т.Д. и ООО «СЛАВИНВЕСТБАНК» (в дальнейшем переименованным в ООО «БТА Банк», ООО «АМТ Банк») был заключен кредитный договор №, по условиям которого ответчику были предоставлены денежные средства в размере 265500 руб. на приобретение автомобиля ВАЗ-21123, идентификационный номер №, модель LADA 112, 2007 года выпуска.

Надлежащее исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору было обеспечено заключенным между банком и Гулбани Т.Д. договором залога спорного транспортного средства, согласно п. 1.4 которого стоимость предмета залога установлена сторонами в размере 268261 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по кредитному договору решением Волжского районного суда города Саратова от 07 июля 2009 года с Гулбани Т.Д. взыскана задолженность в размере 212818 руб. 25 коп.

По состоянию на 31 марта 2016 года размер задолженности Гулбани Т.Д. по кредитному договору составляет 202818 руб. 25 коп.

До рассмотрения спора по существу на основании ходатайства представителя истца к участию в деле в порядке ст. 40 ГПК РФ в качестве соответчика привлечена Горкина М.В.,

собственник автомобиля ВАЗ-21123, идентификационный номер №.

Истец просил суд обратить взыскание путем продажи с публичных торгов на автомобиль ВАЗ-21123, идентификационный номер №, модель LADA 112, 2007 года выпуска, установив начальную продажную цену в сумме 268261 руб. и взыскать судебные расходы.

Решением Октябрьского районного суда города Саратова от 10 октября 2016 года в удовлетворении исковых требований ООО «АМТ Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов отказано.

В апелляционной жалобе ООО «АМТ Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Доводы жалобы обоснованы тем, что выводы суда первой инстанции о добросовестности приобретателя и обязанности залогодержателя внести сведения о залоге в реестр уведомлений о залоге движимого имущества не основаны на законе, поскольку правоотношения, вытекающие из кредитного договора и договора залога, возникли до внесения изменений в положения ст. 339.1 ГК РФ, которая также не возлагает на истца обязанность регистрировать уведомление о залоге. Суд не учел, что паспорт транспортного средства находился у залогодержателя, в связи с чем ответчик должен был требовать документы на автомобиль и факт непередачи паспорта транспортного средства должен был повлиять на поведение ответчика.

Представитель истца ООО «АМТ Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов, ответчики Гулбани Т.Д., Горкина М.В. в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств в апелляционную инстанцию не представили, о причинах неявки не сообщили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия рассмотрела дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия считает, что оснований для отмены вынесенного судебного постановления не имеется, поскольку при разрешении спора судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда в решении мотивированы.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 11 октября 2007 года между Гулбани Т.Д. и ООО «СЛАВИНВЕСТБАНК» (в дальнейшем переименованным в ООО «БТА Банк», ООО «АМТ Банк») был заключен кредитный договор №, по условиям которого ответчику предоставлены денежные средства в размере 265500 руб. на срок до 11 октября 2012 года под 12,5 % годовых на приобретение автомобиля ВАЗ-21123, идентификационный номер №, модель LADA 112, 2007 года выпуска (пп. 1.1, 2.1, 2.2, 2.4 договора).

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по кредитному договору вступившим в законную силу заочным решением Волжского районного суда города Саратова от 07 июля 2009 года с Гулбани Т.Д. в пользу ООО «БТА Банк» взыскана задолженность в размере 212818 руб. 25 коп. По состоянию на 31 марта 2016 года размер задолженности Гулбани Т.Д. по кредитному договору составляет 202818 руб. 25 коп.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, залогом и другими способами, предусмотренными законом и договором.

В обеспечение надлежащего исполнения Гулбани Т.Д. обязательств по кредитному договору между ним и банком в тот же день был заключен договор залога движимого имущества №, предметом которого является автомобиль ВАЗ-21123, идентификационный номер №, модель LADA 112, 2007 года выпуска (п. 1.1 договора).

Пунктом 1.3 договора залога определено, что залогом обеспечиваются все требования банка к заемщику по кредитному договору, в том объеме, какой они имеют к моменту удовлетворения, в том числе задолженность по кредиту, процентам за пользование кредитом, неустойке, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору, а также возмещение необходимых расходов по взысканию и возмещению убытков, а также расходов на содержание предмета залога.

В соответствии с п. 3.4 договора залога залогодержатель вправе обратиться с иском на предмет залога, если в момент наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено.

При этом согласно п. 1.6 договора залога предмет залога не может быть продан или отчужден залогодателем третьему лицу без согласия банка.

Вместе с тем спорный автомобиль Гулбани Т.Д. был реализован и в настоящее время собственником автомобиля ВАЗ-21123, идентификационный номер №, модель LADA 112, 2007 года выпуска, переданного в залог, является Горкина М.В.

В соответствии с п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

Согласно ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Если договором залога не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна.

Согласно Федеральному закону от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» Закон РФ от 29 мая 1992 года № 2872-1 «О залоге» признан утратившим силу с 01 июля 2014 года, в часть первую Гражданского кодекса РФ внесены изменения (параграф 3 главы 23).

Таким образом, учитывая, что спорный автомобиль приобретен Горкиной М.В. 22 июня 2016 года, к возникшим правоотношениям должны применяться положения ст. 352 ГК РФ в новой редакции.

В силу п. 4 ст. 339.1 ГК РФ (в редакции, действовавшей на день заключения договора купли-продажи) залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пп. 1-3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

Из анализа вышеприведенной нормы права следует, что залогодержатель может обосновывать свое право залога, момент его возникновения и старшинство перед другими залогами, только ссылаясь на регистрацию залога в реестре.

При этом согласно подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ) залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало или не должно было знать, что это имущество является предметом залога. Данное основание прекращения залога является исключением из общего правила о сохранении залога при переходе прав на заложенное имущество (п. 1 ст. 353 ГК РФ).

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 3 Федерального закона № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» измененные положения ГК РФ вступают в силу с 01 июля 2014 года и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого Федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01 июля 2014 г.

К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения.

Таким образом, для правильного разрешения спора и принятия законного решения значение имеет момент заключения договора купли-продажи автомобиля.

В силу положений ст. 10 ГК РФ предполагается презумпция добросовестности участников гражданско-правовых отношений.

В соответствии с изложенными в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснениями, приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

В соответствии с п. 4 ст. 339.1 ГК РФ и «Основами законодательства РФ о нотариате» на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты функционирует раздел «Реестр уведомлений о залоге движимого имущества». Согласно информации, содержащейся в Реестре, по состоянию на 22 июня 2016 года и до настоящего времени сведения о залоге автомобиля в пользу истца зарегистрированы не были, что подтверждается имеющейся в материалах дела краткой выпиской из реестра уведомлений о залоге движимого имущества от 07 октября 2016 года.

Исходя из изложенных выше норм права и обстоятельств дела, суд первой инстанции, исследовав представленные в материалы дела доказательства (ст. 67 ГПК РФ), разрешая заявленные требования, учитывая дату заключения договора купли-продажи транспортного средства - 22 июня 2016 года, отсутствие регистрации залога в установленном законом порядке в пользу истца в отношении принадлежащего Горкиной М.В. автомобиля, доказательств того, что Горкина М.В. в момент приобретения автомобиля знала или должна была знать о нахождении транспортного средства в залоге, истцом ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанций в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено, пришел к правильному выводу о том, что ответчик является добросовестным приобретателем и, как следствие, отсутствию оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы о передаче паспорта транспортного средства на спорный автомобиль банку не влияют на существо принятого судебного акта, поскольку в материалах дела имеется дубликат данного документа, запрета на приобретение автомобиля на основании дубликата паспорта транспортного средства де f28 йствующее законодательства не содержит и не свидетельствует о том, что ответчик знала или должна была знать о наличии обременения в отношении движимого имущества.

Не являются основанием для отмены решения суда и доводы апелляционной жалобы об отсутствии в законе обязанности банка регистрировать уведомления о залоге в отношении имущества по договору, заключенному до внесения изменений в положения ст. 339.1 ГК РФ. Действительно, данная обязанность законом не установлена, вместе с тем законодателем указано о наличии у залогодержателя права ссылаться на наличие залога движимого имущества в отношениях с третьими лицами лишь с момента внесения соответствующей записи. Следовательно, после вступления в силу внесенных в Гражданский кодекс РФ изменений залогодержатель, не совершивший действия по учету залога движимого имущества путем его регистрации в установленном законом порядке, несет риск наступления неблагоприятных последствий при реализации данного имуществу третьему лицу.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, оснований для иной оценки которых у судебной коллегии не имеется. Доказательств, опровергающих выводы суда, автором жалобы в суд апелляционной инстанции не

представлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела (в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе), судом не допущено.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 327, 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда города Саратова от 10 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АМТ Банк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: