

Судья Бадьева Н.Ю. Гражданское дело № 33 – 2872/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 марта 2017 года

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего Салдушкиной С.А.,

судей Плешачковой О.В., Лазарева Н.А.,

при секретаре Булановой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Н.С.М. – В.Л.А. на решение Промышленного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

«Исковые требования ПАО «БыстроБанк» к А.Я.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, Н.С.М. об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично.

Взыскать с А.Я.В. в пользу ПАО «БыстроБанк» задолженность по кредитному договору №-ДО/ПК от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 545 959 рублей 11 копеек, из них: 511 034 рубля 46 копеек - задолженность по основному долгу, 34 924 рубля 65 копеек - задолженность по уплате процентов за пользование кредитом, начисленных за период с даты выдачи кредита по ДД.ММ.ГГГГ, и возврат госпошлины в сумме 8 411 рублей 13 копеек, а всего: 554 370 (Пятьсот пятьдесят четыре тысячи триста семьдесят) рублей 24 копейки.

Обратить взыскание на автомобиль, идентификационный номер (VIN) №, модель ТС Hyundai Solaris, ПТС № <адрес>, 2015 г. выпуска, цвет белый, государственный регистрационный знак №, находящийся в собственности Н.С.М., путем продажи с публичных торгов, установив его начальную стоимость, с которой начинаются торги, в размере 236 124 (Двести тридцать шесть тысяч сто двадцать четыре) рубля.

Взыскать с Н.С.М. в пользу ПАО «БыстроБанк» возврат госпошлины в сумме 6 000 (Шесть тысяч) рублей.

В остальной части иска отказать.

В удовлетворении встреченных исковых требований Н.С.М. к ПАО «БыстроБанк», А.Я.В. о признании добросовестным приобретателем отказать.».

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Плешачковой О.В., объяснения Н.С.М. и его представителя – В.Л.А. в поддержку апелляционной жалобы, изучив материалы гражданского дела, проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ПАО «БыстроБанк» обратилось в суд с иском к А.Я.В. и Н.С.М. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование иска указало, что в рамках исполнения кредитного договора от

ДД.ММ.ГГГГ №-ДО/ПК заемщик А.Я.В. ненадлежащим образом исполняла свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование им. В связи с чем, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ общая сумма задолженности А.Я.В. перед истцом составила 545 959,11 рублей. Надлежащее исполнение обязательств заемщика по кредитному договору обеспечивается залогом приобретенного на кредитные средства автомобиля марки Hyundai Solaris, (VIN) №. В то время как ответчик, несмотря на указанные выше обстоятельства, отказывается исполнять обязательства по погашению образовавшейся задолженности в добровольном порядке и после направления банком претензии. Залоговый автомобиль без согласия банка ДД.ММ.ГГГГ продан залогодателем Н.С.М.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства ПАО «БыстроБанк», уточнив свои требования в ходе судебного разбирательства, просило суд взыскать с А.Я.В. задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №-ДО/ПК в размере 545 959,11 рублей, из которых 511 034,46 рублей – сумма основного долга, 34 924,65 рублей – проценты за пользование кредитом по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, проценты за пользование кредитом, начисляемые на остаток задолженности по кредиту в размере 511 034,46 рубля по ставке 7,67 % годовых, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического погашения задолженности, но не более чем по дату последнего платежа по основному долгу, обратить взыскание на автомобиль марки Hyundai Solaris, (VIN) №, путем продажи с публичных торгов с начальной продажной ценой в размере 236 124 рубля, взыскать судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 14 411,13 рубль.

Н.С.М. обратился к ПАО «БыстроБанк» и А.Я.В. со встречным иском о признании его добросовестным приобретателем залогового имущества, поскольку он не знал и не мог знать, что купленный им автомобиль находится в залоге у банка, сведения о залоге в документах отсутствовали, в органы ГИБДД запреты на регистрационные действия не поступали.

Судом постановлено решение, которое представитель Н.С.М. – В.Л.А. в апелляционной жалобе просит отменить, в части обращения взыскания на автомобиль и отказа в удовлетворении встречного иска, повторяя доводы, изложенные во встречном исковом заявлении, дополнительно указав на то, что все документы при продаже автомобиля имелись и сведения о залоге в них отсутствовали.

В остальной части, иными лицами и по иным основаниям решение суда не обжалуется.

В заседании судебной коллегии Н.С.М. и его представитель – В.Л.А., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ доводы апелляционной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли.

В силу статей 167 и 327 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Согласно частям 1 и 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Решение суда обжалуется в части обращения взыскания на заложенное имущество и отказа в удовлетворении встречного иска, судебная коллегия не усматривает оснований для проверки решения суда в полном объеме.

Проверив материалы гражданского дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив их, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как следует из пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса (пункт 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 341 Гражданского кодекса Российской Федерации права залогодержателя в отношениях с залогодателем возникают с момента заключения договора залога, если иное не установлено договором, настоящим Кодексом и другими законами.

В силу пункта 4 статьи 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

В случае изменения или прекращения залога, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, залогодержатель обязан направить в порядке, установленном законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога. В случаях, предусмотренных законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге направляет иное указанное в законе лицо.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с

залогодержателем.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «БыстроБанк» и А.Я.В. заключен кредитный договор №-ДО/ПК (л.д. 11-13, 17-19) по условиям которого банк выдал заемщику целевой автокредит в размере 586 486,56 рублей под 7,67 % годовых на срок до ДД.ММ.ГГГГ на приобретение автомобиля марки Hyundai Solaris, (VIN) №, выступающим залоговым обеспечением надлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по возврату кредита и выплате процентов за пользование им.

Уведомление о залоге данного автомобиля в пользу истца зарегистрировано нотариусом в реестре уведомлений ДД.ММ.ГГГГ за № (л.д. 131).

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по возврату выданного банком кредита и уплате процентов за пользование им.

В связи с чем, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ общая сумма задолженности А.Я.В. перед истцом составила 545 959,11 рублей, из которых 511 034,46 рублей - сумма основного долга, 34 924,65 рублей - проценты за пользование кредитом, что подтверждается представленным стороной истца расчетом задолженности (л.д. 115-117).

ДД.ММ.ГГГГ А.Я.В. в лице агента ООО «Прогресс», действующего на основании агентского договора от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 161-162), по договору купли-продажи, без согласия залогодержателя, продала заложенный банку автомобиль Н.С.М. по договору купли-продажи № (л.д. 76-77).

Данные обстоятельства признаются сторонами и подтверждаются регистрационными документами на транспортное средство, копией ПТС и сведениями, представленными органами ГИБДД (л.д. 45, 79).

При вынесении решения, суд первой инстанции, верно руководствовался положениями законодательства и пришел к правильному выводу о наличии на стороне заемщика неисполненных перед банком обязательств, вызванных просрочкой в погашении кредита и процентов за пользование им, что привело к возникновению указанной выше задолженности, расчет которой является верным, арифметически точным, подтверждается материалами дела и в полной мере соответствует условиям кредитного договора и хронологии кредитных отношений сторон.

В связи с просрочкой исполнения обеспеченных залогом обязательств, суд обосновано обратил взыскание на автомобиль марки Hyundai Solaris, (VIN) №, поскольку, вопреки доводам апелляционной жалобы, залог автомобиля не прекращен и законные основания для этого отсутствуют.

В силу положений подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской

Федерации залог прекращается если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Публичный характер реестра уведомлений о залоге движимого имущества, предполагает свободный и открытый доступ к содержащимся в нем сведениям о залогах любым заинтересованным лицам.

Уведомление о залоге спорного автомобиля в пользу истца зарегистрировано нотариусом в реестре уведомлений ДД.ММ.ГГГГ, задолго до его приобретения Н.С.М., который с учетом общепринятых требований разумности, осторожности и осмотрительности мог и должен был знать о наличии размещенного в публичном реестре залога транспортного средства, регистрация уведомлений о котором направлена в первую очередь на превентивную защиту прав не владеющего залогодержателя от риска неправомерного отчуждения залогового имущества без его согласия и ведома.

Таким образом, заключая договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ Н.С.М. должен был убедиться в отсутствии залога и препятствий в этом ему никто не чинил.

При этом Н.С.М. в суде пояснил, что считал себя опытным в заключение сделок лицом и полагался на свои знания.

Из акта передачи имущества на реализацию агенту от ДД.ММ.ГГГГ А.Я.В. прямо указала на то, что автомобиль не заложен (л.д. 163).

В связи с с82 чем, судебная коллегия отвергает доводы жалобы о том, что при продаже автомобиля Н.С.М. уверили в отсутствии залога.

Оригинал ПТС, свидетельство о регистрации и сервисная книжка сами по себе об отсутствии залога не свидетельствуют, как и не свидетельствуют об этом сведения из официального сайта ГИБДД об отсутствии ограничений на регистрационные действия и розыска автомобиля (л.д. 78).

Наличие агентского договора между А.Я.В. и ООО «Прогресс» подтверждает лишь полномочия агента на продажу автомобиля, но не является безусловным свидетельством отсутствия залога.

При этом требований к ООО «Прогресс» Н.С.М. не предъявлял.

Кроме того, Н.С.М. оставил без внимания тот факт, что автомобиль 2015 года выпуска впервые приобретенный ДД.ММ.ГГГГ поступил на вторичную реализацию уже ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, Н.С.М. приобрел спорный автомобиль не предприняв всех необходимых и достаточных мер к выявлению обременений, фиксация которых носит открытый и доступный характер, что свидетельствует о том, что им не проявлена должная при таких обстоятельствах степень осмотрительности и осторожности при заключении сделки, что исключает возможность признать его добросовестным приобретателем заложенного имущества, в условиях широкого распространения практики приобретения автомобилей за счет кредитных средств под залог и их последующей реализации без снятия залога и согласия залогодержателя, что является общеизвестным фактом (часть 1 статьи 61 ГПК РФ).

При этом Н.С.М. не лишен права защищать свои права и законные интересы иными предусмотренными законом способами, в том числе предъявлением самостоятельного иска о возмещении убытков.

В связи с чем, препятствий для обращения взыскания на заложенное имущество не имеется.

Иные доводы апелляционная жалоба не содержит и о незаконности или необоснованности решения суда не свидетельствует.

Выводы и мотивы суда в оставшейся части заявленных требований стороны не обжалуют и не оспаривают, сомнений в законности у судебной коллегии не вызывают, поскольку в полной мере соответствуют требованиям законодательства.

В остальной части решение суда не обжалуется.

В свете изложенного выше судебная коллегия считает доводы апелляционной жалобы ошибочными, основанными на неверном понимании норм права.

При таких обстоятельствах вывод суда о частичном удовлетворении иска ПАО «БыстроБанк» и отказе в удовлетворении встречного иска Н.С.М. является правильным.

Указанные в апелляционной жалобе представителя Н.С.М. – В.Л.А. доводы по существу повторяют обстоятельства дела, сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, и в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда, принятого при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовал и дал оценку представленным сторонами доказательствам по правилам статьи 67 ГПК РФ. Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, соответствуют обстоятельствам дела. Нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 и 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Промышленного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Н.С.М. – В.Л.А. без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня вступления определения в законную силу.

Председательствующий

Судьи