

Дело № 2-1111/2017

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

*** 2017 года город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе

председательствующего судьи Пулатовой З.И.

при секретаре Кузьминой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «РУСФИНАНС БАНК» к Образцову Р.И. об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ООО «РУСФИНАНС БАНК» обратилось в суд с иском к Образцову Р.И. об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов, в обоснование указав, что между истцом и А.А. *** заключен кредитный договор для приобретения автомобиля RENAULT MEGANE SCENIC, ***, кроме того, в целях обеспечения кредита заключен договор залога приобретаемого автомобиля. В связи с неисполнением обязательств заемщиком в судебном порядке с А.А. взыскана задолженность по кредитному договору. В нарушение условий договора залога, без согласия залогодержателя, А.А. произвел отчуждение транспортного средства ответчику, что не влечет утрату права на удовлетворение требований кредитора за счет заложенного имущества. Согласно отчету об оценке стоимость автомобиля составляет 279000 рублей.

В судебном заседании представитель истца Казаков Б.Ю. иск поддержал, дополнительно указав, что на момент приобретения автомобиля существовало обременение в виде залога, следовательно, ответчик не является добросовестным приобретателем. Уведомление о залоге в реестр уведомлений о залоге движимого имущества не направлялось, поскольку договор залога был заключен до введения в действие Федерального закона от 21.12.2013 № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Оригинал ПТС хранится в Банке до исполнения кредитных обязательств.

Ответчик и его представитель Давыдычева И.Е. в судебном заседании иск не признали, в возражение указав, что спорный автомобиль приобрел по договору купли-продажи у Ч.В. 21.07.2016. Право собственности продавца было подтверждено паспортом транспортного средства, на день покупки в реестре уведомлений о залоге сведений о залоге данного автомобиля не содержалось, отсутствовала информация о запретах и ограничениях в регистрирующем органе ГИБДД, что не препятствовало регистрационным действиям в отношении транспортного средства.

Третье лицо А.А. в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В силу статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Судом установлено, что между ООО «РУСФИНАНС БАНК» и А.А. *** заключен кредитный договор и договор залога автомобиля RENAULT MEGANE SCENIC, *** (л.д. 40-41, 42-43).

Решением Опочецкого районного суда Псковской области от ***2016 удовлетворен иск ООО «РУСФИНАНС БАНК» к Алексееву А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору (л.д. 12-15).

***.2016 между Ч.В. и ответчиком Образцовым Р.И. заключен договор купли-продажи транспортного средства RENAULT MEGANE SCENIC (л.д. 107).

Из информации УГИБДД УМВД России по Псковской области следует, что транспортное средство RENAULT MEGANE SCENIC зарегистрировано 18.08.2016 на Образцова Р.И. (л.д. 108, 109).

Разрешая заявленные требования, суд учитывает, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 352 ГК РФ, в редакции, действующей с 01.07.2014, залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно частям 1, 3 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» и разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики (вопрос № 4) Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015, измененные положения статьи 352 ГК РФ применяются к правоотношениям, возникающим в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделкам, которые совершены после даты 01 июля 2014 года, к сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения.

Поскольку правоотношения, регулируемые пунктом 2 части 1 статьи 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01.07.2014.

Согласно части 4 статьи 339.1 ГК РФ залог движимого имущества может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодержателя; реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Федеральным законом от 21.12.2013 № 367-ФЗ, вступившим в силу с 01.07.2014, внесены изменения в Основы законодательства в Российской Федерации о нотариате, а именно: предусмотрена регистрация уведомлений о залоге движимого имущества (статьи 34.1 - 34.4, глава XX.1).

Согласно вышеуказанным нормам уведомление о залоге движимого имущества - это внесение нотариусом в реестр о залоге движимого имущества уведомления, направленного нотариусу в случаях, установленных гражданским законодательством.

Учет залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, осуществляется путем регистрации уведомлений о залоге движимого имущества.

Согласно абзацу третьему части 4 статьи 339.1 ГК РФ залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога.

В ходе рассмотрения дела истец не доказал, что как первоначальный покупатель Ч.В. приобретая у А.А. возмездно спорный автомобиль, так и ответчик знали или должны были знать о том, что автомобиль является предметом залога.

Напротив, из материалов дела следует, что истец не предпринял никаких мер для того, чтобы лица, которые приобретали автомобиль, могли бы узнать о том, что транспортное средство является предметом залога, несмотря на то, что сайт реестра уведомлений о залоге действует с 01.01.2014.

Учитывая изложенное, суд считает, что по состоянию на 01.03.2016, после отчуждения автомобиля А.А. Ч.В. в силу положений п. п. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог был прекращен.

Банком сведения о залоге в реестр уведомлений о залоге движимого имущества не направлялись.

Таким образом, заявленные «РУСФИНАНС БАНК» к Образцову Р.И. требования об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворению не подлежат.

При отказе судом в удовлетворении иска расходы на оплату госпошлины, понесенные истцом, не подлежат возмещению ответчиком.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

ООО «РУСФИНАНС БАНК» в удовлетворении иска к Образцову Р.И. об обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья: З.И. Пулатова