

Гр. дело № 2-217/17 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**РЕШЕНИЕ**

... ..

Луховицкий районный суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Невмержицкой Н.А.

при секретаре Сигачёвой А.И.,

с участием представителя истца по доверенности .../... от ... Губанова Д.В., ответчика Якушева А.В. представителя ответчика по доверенности от ... Михеева П.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «РУСФИНАНС Банк» (далее ООО «РУСФИНАНС Банк») к Якушеву А.В. об обращении взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

ООО «РУСФИНАНС Банк» обратилось в суд с иском к К об обращении взыскания на заложенное имущество – автомашину HYUNDAI SOLARIS, год выпуска 2012, идентификационный номер ..., цвет серебристый в счёт погашения задолженности Б перед истцом по кредитному договору ...-Ф от ... путём продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере 383400 руб.

В обоснование иска истец указал на то, что ... между истцом и Б был заключен кредитный договор на сумму 339499 руб. 35 коп. на приобретение вышеуказанного транспортного средства. В целях обеспечения выданного кредита заключен договор залога приобретаемого имущества (автомобиля).

Заёмщик принятые на себя обязательства по кредитному договору не выполняла, в связи с чем, истец обратился в суд и решением Волоколамского городского суда Московской области от ... с Б в пользу истца взыскана задолженность по кредитному договору в размере 205319 руб. 55 коп. Решение суда вступило в законную силу, однако, до настоящего времени задолженность Б перед банком не погашена.

Кроме того, истцом было установлено, что Б нарушила условия договора залога и продала находящийся в залоге автомобиль.

Определением Калининского районного суда г. Новосибирска от ... произведена замена надлежащего ответчика – К на надлежащего – Якушева А.В. и дело направлено по подсудности в Луховицкий районный суд Московской области (л.д.72-73).

В судебном заседании представитель истца Губанов Д.В. исковые требования к Якушеву А.В. поддержал в полном объёме. Пояснил, что поскольку кредитный договор был заключен с Б в 2012 г., то положения статей 352 и 353 ГК РФ в редакции Федерального закона ... ФЗ от ... применимы быть не могут.

Ответчик Якушев А.В., его представитель Михеев П.М. в судебном заседании исковые требования не признали в полном объёме, ссылаясь на то, что ответчик является добросовестным приобретателем. Приобретая спорный автомобиль ответчик не знал и не мог знать о том при приобретаемое им имущество является предметом залога. Автомобиль

был приобретен через комиссионный магазин, который проверял его юридическую чистоту. Продавец автомобиля Уртаев передал ответчику оригинал транспортного средства. Перед подписанием договора ответчик лично проверил спорный автомобиль по государственному реестру уведомлений о залоге движимого имущества, где отсутствовала информация о залоге.

3-е лицо Б в судебное заседание не явилась, извещена.

С учётом мнения сторон, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие 3-го лица.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

... между истцом и Б был заключен кредитный договор ...-Ф по условиям которого истец предоставил Б кредит в сумме 339499 руб. 35 коп. для покупки транспортного средства (л.д.8).

... последняя приобрела автомобиль HYUNDAI SOLARIS, год выпуска 2012, цвет серебристый (л.д.13-16) и ... заключила договор залога имущества ... на автомобиль - автомашину HYUNDAI SOLARIS, год выпуска 2012, идентификационный номер ..., цвет серебристый (л.д.11).

Решением Волоколамского городского суда Московской области от ... с Б в пользу ООО «РУСФИНАНС Банк» взыскана задолженность по вышеуказанному кредитному договору в сумме 205319 руб. (л.д.18-19) и ... возбуждено исполнительное производство (л.д.20).

Судом установлено, что спорный автомобиль был приобретён по договору купли-продажи: ... К, ... У и ... ответчиком по делу (л.д.93).

Таким образом, суд считает установленным, что приобретенный Б автомобиль HYUNDAI SOLARIS находится в залоге и ответчик Якушев А.В. является 3 покупателем автомашины после Б

В соответствии со ст. 352 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 1 июля 2014 г.), залог прекращается:

- 1) с прекращением обеспеченного залогом обязательства;
- 2) по требованию залогодателя при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 статьи 343 настоящего Кодекса;
- 3) в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 настоящего Кодекса;
- 4) в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, а также в случае, если его реализация оказалась невозможной.

В соответствии с п.1 ст. 353 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 1 июля 2014 г.), в случае перехода права собственности на заложенное имущество либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя

в порядке, установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу.

Однако, Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 367-ФЗ) изменена редакция ст. 352 ГК РФ. Согласно пп. 2 п. 1 данной статьи залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 3 Федерального закона № 367-ФЗ измененные положения ГК РФ вступают в силу с 1 июля 2014 г. и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 1 июля 2014 г.

К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство.

Такое толкование закона нашло свое отражение в разъяснениях по вопросам судебной практики, которые даны в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 марта 2015 г.).

Согласно договору купли-продажи спорное транспортное средство приобретено ответчиком ... (л.д.94), то есть сделка совершена в период действия положений ст. 352 ГК РФ в новой редакции. При этом, спорный автомобиль приобретался Якушевым А.В. не у Б а у ООО «АВТОСТРАХОВ-НЕТ», которое в свою очередь по договору комиссии приняло указанный автомобиль у У и который гарантировал, что транспортное средство свободно от 3-х лиц (л.д.94). При этом, У в свою очередь на основании договора купли-продажи приобрел автомобиль также не у Б в у другого собственника – К

Таким образом, спорный автомобиль был перепродан 3 раза.

При этом ответчику был передан оригинал ПТС, а не его дубликат. Более того, согласно расширенной выписке из реестра уведомлений о залоге движимого имущества спорный автомобиль в реестре уведомлений движимого имущества не найден, что свидетельствует о том, что Якушев А.В. является добросовестным приобретателем и не знал и не мог знать о наличии обременения спорного автомобиля в виде залога.

Доводы представителя истца о том, что сам договор залога был заключен в 2012 г., в связи с чем, положения ст. 352 ГК РФ в новой редакции не применимы ошибочны по изложенным выше основаниям.

При таких обстоятельствах, залог на спорный автомобиль был прекращен в момент приобретения автомобиля Якушевым А.В., и, следовательно, оснований для удовлетворения иска об обращении взыскания на заложенное имущество, не имеется.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :



В удовлетворении исковых требований ООО «РУСФИНАНС Банк» к Якушеву А.В. об обращении взыскания на заложенное имущество отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Луховицкий районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Полное мотивированное решение суда изготовлено ...

Судья - Н.А.Невмержицкая