

Дело № 2-1071/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Кунгур Пермского края 28 марта 2017 года

Кунгурский городской суд Пермского края в составе:

председательствующего судьи Смирновой М.А.,

при секретаре Светлаковой Т.Б.,

с участием истца Швалева В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кунгуре гражданское дело по иску Швалева В.С. к Гасанову Ф.И., Публичному акционерному обществу «Банк ВТБ 24», Управлению Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике о признании залога прекращенным, снятии запрета регистрационных действий в отношении транспортного средства,

УСТАНОВИЛ:

Истец Швалев В.С. обратился в суд с иском Гасанову Ф.И. Оглы, ПАО «Банк ВТБ 24», УФССП по Удмуртской Республике, просит снять запрет регистрационных действий в отношении транспортного средства <данные изъяты>.

Заявленные требования обосновывает тем, что Ленинским районным судом г. Перми по иску ПАО «Банк ВТБ 24» к Гасанову приняты меры по обеспечению иска в виде ареста вышеуказанного автомобиля, принадлежащего истцу на праве собственности (свидетельство о регистрации №). Судебными приставами-исполнителями по Удмуртской Республике запрещено совершение регистрационных действий в отношении указанного автомобиля. ДД.ММ.ГГГГ. между истцом и Касьяненко В.В. был заключен договор купли-продажи автомобиля, ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль поставлен на регистрационный учет. Право собственности у приобретателя транспортного средства по договору возникает с момента его передачи. Все обязательства по договору были выполнены сторонами в полном объеме, указанный договор купли-продажи автомобиля сторонами не оспорен, недействительным в установленном порядке не признан. Федеральный закон № 367-ФЗ вступил в силу с 01.07.2014г. После ДД.ММ.ГГГГ. гражданское законодательство предусматривает в качестве самостоятельного основания для прекращения залога возмездное отчуждение имущества добросовестному приобретателю. Автомобиль приобретен ДД.ММ.ГГГГ., т.е. в период действия новой редакции ст. 352 ГК РФ, соответственно, основания, по которым залог прекращается, должны проверяться по действующей в настоящее время редакции закона. С учетом того, что автомобиль приобретен истцом после ДД.ММ.ГГГГ., он является добросовестным приобретателем заложенного имущества, на день рассмотрения дела залог прекратился.

В судебном заседании истец уточнил исковые требования, просил признать прекращенным залог ПАО «Банк ВТБ 24» в отношении автомобиля <данные изъяты>, снять запрет регистрационных действий в отношении указанного транспортного средства.

Ответчик ПАО «Банк ВТБ 24» в судебное заседание не явился, о времени и месте

судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без участия представителя, представил в суд отзыв, из которого следует, что с исковыми требованиями не согласен, ДД.ММ.ГГГГ. ПАО «Банк ВТБ 24» и Гасанов Ф.И. оглы заключили договор кредитный договор, в обеспечение возврата кредита заключен договор о залоге, предметом залога по которому является имущество <данные изъяты> Центральной акцизной таможней. ДД.ММ.ГГГГ. определением Ленинского районного суда г. Перми по делу № 2-5641/2014 приняты обеспечительные меры, наложен арест на автомобиль. Решением суда от ДД.ММ.ГГГГ. исковые требования удовлетворены, на автомобиль обращено взыскание, решение суда не исполнено. ДД.ММ.ГГГГ. определением Ленинского районного суда г. Перми в удовлетворении заявления Швалева В.С. об отмене мер по обеспечению иска отказано. Доводы истца о том, что он является добросовестным приобретателем, не влияет на правильность решения и определения суда, поскольку нормы ст. 302 ГК РФ применяются при рассмотрении исков об истребовании имущества, тогда как предметом заявленного спора являлось требование об обращении взыскания на предмет залога. Истец не может являться добросовестным приобретателем, поскольку при должной степени осмотрительности при подписании договора купли-продажи ДД.ММ.ГГГГ. истец имел возможность в органах ГИБДД г. Перми проверить автомобиль на наличие обременения. Залогодатель Гасанов не вправе был отчуждать заложенное и имущество или иным образом распоряжаться им, банк согласия Гасанову на отчуждение предмета залога не давал. В силу ст. 32 ФЗ «О залоге» залог сохраняет силу, если право собственности на заложенную вещь переходит к третьему лицу. Переход права собственности не прекращает право залога. При этом каких-либо исключений, позволяющих освободить лицо, приобретшее заложенное имущество, от перешедших к нему обязанностей залогодателя на основании того, что при заключении договора купли-продажи оно не знало о наложенных на него обременениях, не предусмотрено (л.д. 53).

Ответчик УФССП по Удмуртской Республике в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, возражений по иску не представил.

Ответчик Гасанов Ф.И. оглы Республике в судебное заседание не явился, возражений по иску не представил. Факт постоянного или преимущественного проживания в определенном месте жительства удостоверяется регистрацией по месту жительства, а факт временного проживания по какому-либо иному месту проживания (место пребывания) удостоверяется регистрацией по месту пребывания. О времени и месте судебного заседания ответчик Гасанов Ф.И. извещался судом по адресу постоянной регистрации: <адрес> Судебные извещения о времени и месте судебного заседания были возвращены суду с отметкой "истек срок хранения". Применительно к пункту 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234, и части 2 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела. В данном случае риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Поскольку неявка Гасанова Ф.И. оглы в судебное заседание не исключает рассмотрение искового заявления Швалева В.С. без его участия, оснований для отложения рассмотрения дела суд не находит.

Третье лицо Касьяненко В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, возражений по иску не представил. В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ. пояснял, что приобрел спорный автомобиль у Гасанова Ф.И. ДД.ММ.ГГГГ, поставил его на учет на свое имя, ездил 1,5 года, оплачивал налоги. Автомобиль продал за наличные денежные средства ДД.ММ.ГГГГ. Швалеву В.С., который поставил ТС на учет, пользуется им. Договор купли-продажи оформлен в ГИБДД г. Перми, машина значилась без обременений, арестов не было.

Суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив представленные

письменные доказательства, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В соответствии с п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии с п. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Судом установлено:

Согласно паспорта транспортного средства с 03.07.2013 года собственником транспортного средства <данные изъяты> являлся Гасанов Ф.И. оглы, транспортное средство поставлено на учет в ГИБДД ОМВД РФ по Добрянскому району Пермского края, выдано свидетельство о регистрации №, ДД.ММ.ГГГГ автомобиль снят с учета в органах ГИБДД. На основании договора от ДД.ММ.ГГГГ собственником транспортного средства являлся Касьяненко В.В., транспортное средство поставлено на учет в МРЭО ГИБДД МВД по Удмуртской Республике, выдано свидетельство о регистрации № от ДД.ММ.ГГГГ., автомобиль снят с учета ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 6).

ДД.ММ.ГГГГ между Касьяненко В.В. и Швалевым В.С. заключен договор купли-продажи транспортного средства <данные изъяты> (л.д.11), согласно которому Касьяненко В.В. передал принадлежащий ему автомобиль Швалеву В.С. за <данные изъяты> рублей. ДД.ММ.ГГГГ транспортное средство поставлено на учет в ОГИБДД МО МВД России «Кунгурский» (л.д. 11).

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между Банк ВТБ (ПАО) и Гасановым Ф.И. оглы заключен кредитный договор №, кредит обеспечен договором залога № от ДД.ММ.ГГГГ., предметов которого являлось транспортное средство - автомобиль <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Банк ВТБ» обратилось в Ленинский районный суд г. Перми с иском к Гасанову Ф.И. оглы о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Одновременно с подачей искового заявления истец ходатайствовал о принятии мер по обеспечению иска. Определением судьи Ленинского

районного суда г. Перми от 30.09.2014г. наложен арест на автомобиль <данные изъяты>, принадлежащий Гасанову Ф.И. оглы (л.д.89). Заочным решением Ленинского районного суда г. Перми от ДД.ММ.ГГГГ. с Гасанова Ф.И. оглы в пользу ПАО «Банк ВТБ 24» взыскана задолженность по кредитному договору в размере <данные изъяты> рублей и обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль <данные изъяты> (л.д. 55-57).

Согласно справки Управления ГИБДД по Удмуртской Республике запрет на регистрационные действия в отношении автомобиля <данные изъяты>, по определению Ленинского районного суда г. Перми наложен ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 12, 43-44). В Управлении ГИБДД по Пермскому краю сведения о запрете регистрационных действий внесены в базу на основании постановления судебного пристава-исполнителя Минлиной Э.М. № от ДД.ММ.ГГГГ. (исполнительное производство № от ДД.ММ.ГГГГ.) внесены ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 19).

Из искового заявления, пояснений истца следует, что транспортное средство Швалевым В.С. приобретено у Касьяненко В.В. по возмездной сделке, денежные средства переданы за товар в полном объеме, транспортное средство и все документы на него переданы покупателю продавцом в день заключения договора. О том, что приобретенный автомобиль находится в залоге у банка, он не знал. Таким образом, ввиду возмездного характера сделки и добросовестности Швалева В.С., как покупателя спорного автомобиля, залог на него должен считаться прекращенным. О наличии запретов на регистрационные действия ему стало известно при продаже автомобиля в 2016 году.

По общему правилу, залог следует за вещь. Переход права собственности не прекращает право залога: правопреемник залогодателя становится на его место. При этом законодатель устанавливает определенный перечень исключений, позволяющих освободить лицо, приобретшее заложенное имущество, от перешедших к нему обязанностей залогодателя (ст. 352 Гражданского кодекса РФ).

Правоотношения по договору о залоге, действительно, возникли до вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», однако правоотношения по договору купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, заключенному ДД.ММ.ГГГГ между Касьяненко В.В. и Швалевым В.С., возникли после вступления в силу указанного Федерального закона. Статья 352 Гражданского кодекса Российской Федерации действует с 01 июля 2014 года.

В судебном заседании установлено, что спорный автомобиль Гасанов Ф.И. оглы снял с регистрационного учета ДД.ММ.ГГГГ, постановка транспортного средства на регистрационный учет произведена МРЭО ГИБДД МВД по УР ДД.ММ.ГГГГ, собственником автомобиля указан Касьяненко В.В. на основании договора от ДД.ММ.ГГГГ. На основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ произведена смена собственника спорного автомобиля на Швалева В.А., ДД.ММ.ГГГГ в ОГИБДД МО МВД России «Кунгурский» проведены действия по снятию с регистрационного учета транспортного средства и постановки его на учет с выдачей новому собственнику Швалеву В.С. свидетельства о регистрации ТС №, регистрационные номера оставлены прежние, что подтверждается информацией, содержащейся в паспорте транспортного средства № <адрес> (л.д. 6)

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц. В том числе собственник вправе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и

обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

На правоотношения, возникающие из договоров купли-продажи транспортных средств, распространяются общие положения Гражданского кодекса РФ о купле-продаже.

Так, согласно ст. 456 Гражданского кодекса РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, а также все принадлежности (свидетельство о государственной регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства, инструкции по эксплуатации и др.).

В силу ст. 458 Гражданского кодекса РФ моментом исполнения обязанности передать транспортное средство является момент предоставления товара в распоряжение покупателя в месте, согласованном сторонами.

В п. 1 ст. 223 Гражданского кодекса РФ указано, что моментом возникновения права собственности у приобретателя по договору является момент передачи имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом, в соответствии со ст. 224 Гражданского кодекса РФ передачей признается вручение вещи приобретателю. Вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Согласно представленному истцом в материалах дела договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ продавец Касьяненко В.В. передает, а покупатель Швалева В.С. принимает и оплачивает транспортное средство. Сведений о том, что отчуждаемое транспортное средство заложено, состоит в споре и под запретом (арестом), договор не содержит. Из паспорта спорного транспортного средства серии № <адрес> усматривается, что каких-либо особых отметок, свидетельствующих о том, что транспортное средство является предметом залога, он не содержит.

Оригинал паспорта транспортного средства на автомобиль у банка, как залогодержатель, отсутствует. Напротив, паспорт транспортного средства находится на руках у Швалева В.С. Доказательства того, что Швалева В.С., приобретая автомобиль ДД.ММ.ГГГГ, знал о том, что он находится в залоге у банка, в материалах дела отсутствуют. Кроме того, банком не предпринято необходимых мер по обеспечению сохранности заложенного имущества, поскольку оригинал ПТС на заложенный автомобиль при заключении договора залога находился у залогодателя Гасанова Ф.И. оглы, каких-либо мер по его истребованию банком не предпринималось, что привело к свободному отчуждению заложенного имущества Касьяненко В.В., а в дальнейшем Швалева В.С.

Не содержится сведений о залоге спорного автомобиля у ПАО «Банк ВТБ 24» и в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, размещенном на интернет-сайте <https://www.reestr-zalogov.ru>, как на момент заключения договора купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ, так и на момент рассмотрения дела судом (л.д. 14-15).

В период 2013-2014г.г. спорный автомобиль неоднократно был поставлен на регистрационный учет в соответствии с действующими Правилами допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, в органах ГИБДД в отношении заложенного транспортного средства сведений об обременении или аресте не имелось. Сведения об ограничениях, наложенных судом и судебным приставом-исполнителем, внесены в базу ГИБДД только ДД.ММ.ГГГГ. соответственно.

Изложенное свидетельствует, что при приобретении автомобиля Швалевым В.С. была проявлена нужная степень заботливости и осмотрительности, однако и при должной

осмотрительности он не мог исключить приобретение заложенного имущества ввиду отсутствия регистрации права залога. Таким образом, из материалов дела следует, что Швалев В.С. при заключении договора купли-продажи и приобретении в собственность вышеуказанного транспортного средства ДД.ММ.ГГГГ не знал о наложенных на него обременениях, то есть действовал добросовестно.

Кроме того, Ленинским районным судом г. Перми по гражданскому делу № 2-5641/2014 установлено, что договор залога спорного транспортного средства заключен между ПАО «Банк ВТБ 24» и Гасановым Ф.И. оглы ДД.ММ.ГГГГ, однако по данным паспорта транспортного средства № <адрес> право собственности Гасанова Ф.И. оглы прекращено ДД.ММ.ГГГГ в связи передачей его Касьяненко В.В. на основании договора купли-продажи. Данные обстоятельства Ленинским районным судом г. Перми не проверялись, оценка им не дана. Информация о правах на транспортное средство <данные изъяты> в ГИБДД судом не запрашивалась, к участию в деле заинтересованные лица Касьяненко В.В. и Швалев В.С. не привлекались.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 352 Гражданского кодекса РФ (в редакции Федерального закона N 367-ФЗ), залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В разъяснениях, приведенных в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015, указано, что поскольку правоотношения, регулируемые пп. 2 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01.07.2014. К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство с учетом сложившейся практики его применения. При таких обстоятельствах, дата заключения договора о возмездном приобретении залогового автомобиля в данном споре является юридически значимым обстоятельством.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; согласно п. 5 ст. 10 вышеназванного Кодекса, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из изложенного следует вывод о том, что законодателем установлена презумпция добросовестности участников гражданского оборота, в связи с чем добросовестность Швалева В.С. при заключении договора купли-продажи презюмируется. Договор купли-продажи никем не оспорен, его положения недействительными не признаны.

Поскольку в ходе рассмотрения дела нашел подтверждение тот факт, что Швалев В.С. является добросовестным приобретателем спорного автомобиля, учитывая, совершение сделки купли-продажи транспортного средства после ДД.ММ.ГГГГ, при разрешении настоящего спора подлежат применению положения закона в новой редакции и, соответственно, требования Швалева В.С. о прекращения залога ПАО «Банк ВТБ 24» в отношении автомобиля <данные изъяты>, и снятии запретов на регистрационные действия, установленные определением судьи Ленинского районного суда г. Перми и судебным приставом-исполнителем Минлиной Э.М. в рамках исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ., в отношении указанного транспортного средства подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:



Признать прекращенным залог транспортного средства - автомобиля средства <данные изъяты>, по кредитному договору №, заключенному между ПАО «Банк ВЪБ 24» и Гасановым Ф.И..

Снять запрет на регистрационные действия в отношении транспортного средства <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Кунгурский городской суд Пермского края в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья        М.А. Смирнова