

Дело № 2-1150/2017

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 апреля 2017 года

город Красноярск

Кировский районный суд города Красноярска в составе:

председательствующего судьи Степановой Ю.В.

при секретаре Федорове К.Е.,

с участием третьего лица Ч.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО Р. к Г. о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество Р. обратилось в суд с иском к Г. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ между Банком и Г. заключен целевой кредитный договор, согласно условиям которого, ответчику предоставлен кредит в размере 516631 руб. на срок 60 месяцев под 11,9% годовых на приобретение транспортного средства OPEL Мокка, 2012 года выпуска, синего цвета. Банк исполнил свои обязательства надлежащим образом. В соответствии с п.2.1 правил и п.п.1.5 заявления банк перечислил денежные средства в полном объеме на счет заемщика №. Со счета заемщика Банк перечислил денежные средства в размере 410000 руб. на счет продавца автомобиля, 42235 руб. на счет ОСАО <данные изъяты> и 58895,93 руб. на счет ООО «СК <данные изъяты> в качестве страховой премии по договору страхования. В соответствии с условиями кредитного договора, заемщик обязался возвратить Банку полученные денежные средства и уплатить начисленные на них проценты, а также комиссии и неустойки в порядке и на условиях предусмотренных договором. В обеспечение исполнения обязательств по кредиту были приняты обязательства по договору залога автомобиля заемщика от ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик Г. условия договора выполнял ненадлежащим образом, график платежей систематически нарушал, в том числе с пропуском платежей в полном объеме. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ сумма задолженности составляет 178452,68 руб. Истец просит взыскать образовавшуюся сумму задолженности в указанном размере, возврат госпошлины в сумме 10769,05 руб., обратить взыскание на залоговое имущество: автомобиль OPEL Мокка, 2012 года выпуска, синего цвета, идентификационный номер (VIN) №, № двигателя №, установив продажную цену в размере 734000 руб.

Истец АО Р. о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, на вынесение заочного решения согласен.

Ответчик Г. о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, доказательств против иска не представил, о причинах неявки суду не сообщил.

В судебном заседании третье лицо Ч. с исковыми требованиями не согласна, кроме

того, суду пояснила, что Г. является ее бывшим зятем, приобретая в ноябре 2016 года у Г. автомобиль, она не знала, что автомобиль находится в залоге у банка, также ей было не известно, что указанный автомобиль был взят Г. в кредит. Брак между ее дочерью и Г. расторгнут около года назад, ни дочь, ни Г. не ставили ее в известность, что автомобиль находится в залоге. Кроме того, поскольку в ГИБДД <адрес> автомобиль также был поставлен на учет и о каких-либо залогах ей не сообщали, указанный автомобиль она приобрела по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ у Г. Также у нее находится оригинал ПТС на автомобиль, который она предоставляет суду для обозрения. Против рассмотрения гражданского дела в заочном порядке не возражает.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства согласно ст. 233 ГПК РФ, а также в отсутствие представителя истца согласно ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, свидетеля, суд полагает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствие с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно ст.811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п.1 ст.395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от выплаты процентов, предусмотренных п.1 ст.809 ГК РФ.

В судебном заседании из предоставленных суду доказательств установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «Р. (в мае 2014 г. изменено наименование Банка - АО Р. и Г. был заключен целевой кредитный договор № CL-2012-853450 на основании заявления-анкеты и Правил предоставления ЗАО «Райффайзенбанк» кредитов физическим лицам на приобретение транспортного средства, с которыми Г. была ознакомлен, что подтверждается его подписью, во исполнение которого Банк предоставил заемщику кредит в размере 516631 руб. сроком на 60 месяцев под 11,9 % годовых, перечислив денежные средства на счет Г. №. Со счета заемщика Банк перечислил денежные средства в размере 410000 руб. на счет продавца автомобиля, 42235 руб. на счет ОСАО «Ингосстрах» и 58895,93 руб. на счет ООО «СК Райффайзен Лайф» в качестве страховой премии по договору страхования.

Ответчик принял на себя обязательство погашать кредит, проценты за пользование кредитом, неустойку, в случае нарушения сроков возврата кредита и процентов, путем внесения ежемесячных платежей, согласно графику. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору в соответствии со ст. 329 ГК РФ были приняты обязательства по договору залога от ДД.ММ.ГГГГ автомобиля OPEL Мокка, 2012 года выпуска.

В соответствии с условиями кредитного договора (п. 3 Правил, п.п. 1.8,2 Заявления-анкеты), заемщик обязался погашать кредит и уплачивать проценты, начисленные за пользование кредитом по графику погашения кредита. За нарушение сроков возврата кредита, уплаты начисленных по кредиту процентов и/или ежемесячного платежа договором предусмотрена неустойка в виде пени в размере 0,1 процента от суммы, просроченной к уплате задолженности за каждый календарный день просрочки (п. 14.2 Правил, п. 6.11 Заявления)

В нарушение условий кредитного договора заемщиком условия договора выполнялись ненадлежащим образом, график платежей систематически нарушался, в том числе с пропуском очередных платежей в полном объеме. В соответствии с п. 4.3 Правил Банк вправе потребовать от Заемщика полного досрочного исполнения обязательств по кредитному договору путем предъявления письменного требования о досрочном возврате суммы кредита, начисленных процентов за пользование кредитом и суммы пеней в случае наступления события неисполнения. Требование о возврате кредита было направлено Г. ДД.ММ.ГГГГ, однако, до настоящего времени не исполнено.

Сумма задолженности по кредитному договору на ДД.ММ.ГГГГ составляет 178452,68 руб., из них: задолженность по уплате просроченных процентов за пользование кредитом - 8124,79 руб., задолженность по уплате просроченного основного долга по кредиту- 63950,09 руб., сумма штрафных пеней за просроченные выплаты по основному долгу по кредиту - 5957,12 руб., сумма штрафных пеней за просроченные выплаты по процентам по кредиту -831,8 руб., остаток основного долга по кредиту - 99523,98 руб., плановые проценты за пользование кредитом - 64,9 руб.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по внесению платежей подтверждается предоставленным истцом расчетом взыскиваемых сумм, который ответчиками не оспорен и с которым суд считает необходимым согласиться, учитывая и то, что неисполнение заемщиком Г. обязательств по кредитному договору свидетельствует о существенном нарушении им своих обязательств.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также то, что обязательства по своевременному погашению задолженности по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком Г. надлежащим образом не исполнены, задолженность ответчиком на настоящее время не погашена, суд считает необходимым удовлетворить требования Банка, взыскав в его пользу с ответчика Г. сумму задолженности по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 178452,68 руб.

Разрешая иски требования истца в части обращения взыскания на заложенное имущество - автомобиль OPEL Мокка, суд приходит к следующему выводу:

Согласно ч. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии с ч. 1 ст. 334.1 ГК РФ залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора. В случаях, установленных законом, залог возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона).

В силу ч. 1 ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В силу ч. 1 ст. 349 ГК РФ обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № - ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» изменена редакция ст. 352 ГК РФ.

Как следует из положений п.п. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается: если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Из положений пунктов 1, 3 ст. 3 ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от ДД.ММ.ГГГГ № 367-ФЗ следует, что измененные положения ГК РФ вступают в силу с ДД.ММ.ГГГГ и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона.

Поскольку договор купли-продажи спорного автотранспортного средства между Г. и Ч. был заключен ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается паспортом транспортного средства № <адрес>, оригинал которого представлен суду для обозрения. А копия приобщена к материала дела, то при разрешении спора в части обращения взыскания на заложенное имущество, судом применяются правоотношения, регулируемые п.п. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, возникшие с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, связанной с отчуждением заложенного имущества, совершенной после ДД.ММ.ГГГГ.

Из материалов дела не следует то, что Ч. на момент покупки автомобиля у Г. знала или должна была знать, что приобретаемый ею автомобиль является предметом залога. Материалами дела подтверждается то, что спорный автомобиль был приобретен Ч. у Г. ДД.ММ.ГГГГ по договору купли-продажи, в связи со сделкой в регистрационные данные транспортного средства органом ГИБДД внесены соответствующие изменения, в том числе, и в оригинал паспорта транспортного средства, где отражены и предыдущие сделки по отчуждению автомобиля. Данных о наличии препятствий для совершения регистрационных действий у уполномоченного органа ГИБДД не имелось. Доказательств наличия установленных на день приобретения ответчиком автомобиля арестов или запретов на совершение регистрационных действий в материалах дела также не имеется и истцом не представлено.

Кроме того, из пояснений свидетеля Г. в судебном заседании следует, что ответчик Г. являлся ее бывшим супругом, с которым она состояла в браке около 8 лет, брак расторгнут около одного года назад, с осени 2012 года ответчик уходил из семьи, поэтому о том, что на покупку автомобиля им был получен кредит ей известно не было, а также ей не было известно, что спорный автомобиль находится в залоге у банка, ей ответчик пояснял, что он приобрел автомобиль, но не говорил, что на деньги банка.

При таких обстоятельствах суд полагает, что достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что Ч. располагала данными о залоге автомобиля или имела возможность проверить данную информацию общедоступным способом, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ материалы дела не содержат, а Банк таковых не представил, и на наличие таковых не ссылается, кроме того, подлинник паспорта транспортного средства также находится у Ч., что также свидетельствует о добросовестности ее действий при покупке транспортного средства, что также подтверждается и показаниями свидетеля Г., данными ею в судебном заседании.



При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований АО Р. в части обращения на автомобиль OPEL Мокка, 2012 года выпуска, синего цвета, идентификационный номер (VIN) №, № двигателя №

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 10769,05 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Акционерного общества Р. к Г. удовлетворить частично.

Взыскать с Г. в пользу Акционерного общества Р. задолженность по кредитному договору в размере 178452,68 руб., возврат государственной пошлины в размере 10769,05 руб., а всего 189221 (сто восемьдесят девять тысяч двести двадцать один) рубль 73 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления в Красноярский краевой суд через Кировский районный суд г. Красноярска.

Судья

Ю.В. Степанова