

Судья Р.Х. Киямов дело № 33-4304/2017

учёт № 176г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2017 года г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Г.М. Халитовой,

судей А.М. Галиевой, Р.Н. Яруллина,

при секретаре Ю.А.Гордеевой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Г.М. Халитовой гражданское дело по апелляционной жалобе представителя АО «Райффайзенбанк» Е.М. Бобылевой на решение Приволжского районного суда г. Казани от 20 декабря 2016 года, которым поставлено:

исковые требования АО «Райффайзенбанк» к Котловкину В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично.

Взыскать с Котловкина В.А. в пользу АО «Райффайзенбанк» задолженность по кредитному договору №... от 19 июня 2014 года в размере 244594, 97 рубля, из которых: 9954, 88 руб. – задолженность по уплате просроченных процентов за пользование кредитом, 229640, 09 руб. – задолженность по уплате просроченного основного долга по кредиту, 5 000 руб. – сумма штрафных пеней за просроченные выплаты процентов по кредиту и за просроченные выплаты по основному долгу по кредиту, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 5743 руб.

В остальной части иска о взыскании неустоек и об обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль отказать.

В иске к АО «Райффайзенбанк» к Гришечкиной С.С. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество отказать.

Встречный иск Гришечкиной С.С. к АО «Райффайзенбанк», Котловкину В.А. о признании добросовестным приобретателем, прекращении залога на транспортное средство удовлетворить.

Признать Гришечкину С.С. добросовестным приобретателем по договору купли-продажи автотранспортного средства автомобиля MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска, цвет серый, VIN – от 05 апреля 2016 года, заключенного между продавцом Котловкиным В.А. и покупателем Гришечкиной С.С..

Прекратить договор залога транспортного средства - автомобиля MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска, цвет серый, VIN –, принадлежащее на праве собственности Гришечкиной С.С..

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя АО «Райффайзенбанк» Е.М. Бобылевой, полагавшей решение суда в части отказа в обращении взыскания и удовлетворении встречного иска подлежащим отмене, и, заслушав возражения на жалобу ответчиков В.А. Котловкина и С.С. Гришечкина, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

АО «Райффайзенбанк» обратилось в суд с иском к В.А. Котловкину о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскании на заложенное имущество.

В обоснование иска указано, что 19 июня 2014 года между истцом и В.А.Котловкиным был заключен кредитный договор №...., в соответствии с которым банк предоставил ответчику кредит в размере 455 478 руб. на срок 36 месяцев с взиманием за пользование кредитом 16% годовых, а ответчик обязался возратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору между сторонами был заключен договор о залоге №.... от 19 июня 2014 года автомобиля MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска.

В нарушение принятых обязательств заемщик неоднократно допускал просрочки по уплате кредита, процентов за пользование предоставленным кредитом, в связи с чем образовалась задолженность по состоянию на 13 октября 2016 года в размере 254293,06 руб., из которых: задолженность по уплате просроченных процентов за пользование кредитом – 6458,68 руб., задолженность по уплате просроченного основного долга по кредиту – 94 776,92 руб., сумма штрафных пеней за просроченные выплаты процентов по кредиту – 970,13 руб., сумма штрафных пеней за просроченные выплаты по основному долгу по кредиту – 15809, 20 руб., остаток основного долга по кредиту – 134863, 17 руб., плановые проценты за пользование кредитом – 1414, 96 руб.

В связи с тем, что заемщик своих обязательств по возврату долга надлежащим образом не исполняет, истец просил суд взыскать с ответчика В.А.Котловкина в пользу банка задолженность по кредитному договору №.... от 19 июня 2014 года в размере 254293,06 рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 743 рубля, обратить взыскание по договору залога №.... от 19 июня 2014 года на транспортное средство марки MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска, цвет серый, VIN – от 05 апреля 2016 года, принадлежащее на праве собственности В.А. Котловкину, путем продажи с публичных торгов.

В ходе рассмотрения дела представитель истца уточнил и увеличил исковые требования, в соответствии со ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в окончательном варианте просил суд взыскать с ответчика В.А. Котловкина в пользу банка задолженность по кредитному договору №.... от 19 июня 2014 года в размере 261739,78 руб., из которых: задолженность по уплате просроченных процентов за пользование кредитом – 9 954,88 руб., задолженность по уплате просроченного основного долга по кредиту – 229640,09 руб., сумма штрафных пеней за просроченные выплаты процентов по кредиту – 1312,43 руб., сумма штрафных пеней за просроченные выплаты по основному долгу по кредиту – 20832, 38 руб., в остальной части исковые требования поддержал.

Привлеченная судом первой инстанции в качестве соответчика С.С. Гришечкина иск не признала и предъявила встречный иск о признании добросовестным приобретателем, прекращении залога на транспортное средство.

Требования мотивировала тем, что 05 апреля 2016 года по договору купли-продажи приобрела у В.А. Котловкина автомобиль MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска, при этом вместе с автомобилем ей были переданы паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства, которые не содержали сведения о нахождении автомобиля в залоге у банка. Договор купли-продажи автомобиля был заключен в соответствии с требованиями действующего законодательства, на момент покупки она не знала и не могла знать, что автомобиль является объектом залога по кредитному обязательству. По этим основаниям С.С.Гришечкина просит суд признать ее добросовестным приобретателем автомобиля MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска.

В суде первой инстанции представитель АО «Райффайзенбанк» первоначальный иск поддержал, встречный иск не признал.

Ответчик В.А. Котловкин в судебном заседании суда первой инстанции первоначальный иск признал частично, просил суд уменьшить неустойку, встречный иск поддержал.

Судом принято решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе АО «Райффайзенбанк» ставится вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении требований об обращении взыскания на предмет залога ввиду незаконности и необоснованности. Так, при вынесении обжалуемого определения суд первой инстанции не учел, что сведения о залоге спорного автомобиля были внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, в связи с чем С.С.Гришечкина, приобретая автомобиль, имела реальную возможность узнать о том, что данный автомобиль является предметом залога, поскольку эти сведения находятся в свободном доступе в Интернет-сайте реестра уведомлений о залоге движимого имущества. Ссылаясь на то, что С.С.Гришечкина не может являться добросовестным приобретателем указанного транспортного средства, банк просит решение суда отменить.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно статье 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе, в том числе, отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В силу части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми

требованиями.

В силу п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статье 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Как установлено статьей 341 Гражданского кодекса Российской Федерации, право залога возникает с момента заключения договора о залоге.

Федеральным законом от 21 декабря 2013 года N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" изменена редакция параграфа 3 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 3 названного Федерального закона он вступил в силу с 01 июля 2014 года, и положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу данного Федерального закона.

В соответствии со ст. 353 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01 июля 2014 года, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подп. 2 п. 1 ст. 352 и ст. 357 названного Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

При этом пп. 2 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Из материалов дела усматривается, что 19 июня 2014 года между АО «Райффайзенбанк» (ранее – ЗАО «Райффайзенбанк») и В.А.Котловкиным заключен кредитный договор №..., в соответствии с которым банк предоставил ответчику кредит в размере 455478 руб. сроком на 36 месяцев с процентной ставкой за пользование кредитом 16% годовых.

Согласно кредитному договору условием обеспечения возврата денежных средств является залог транспортного средства. В обеспечение исполнения обязательств по

кредитному договору 19 июня 2014 года между АО «Райффайзенбанк» и В.А.Котловкиным заключен договор залога транспортного средства – «MITSUBISHI ASX», 2014 года выпуска.

Обязательства по предоставлению денежных средств банком исполнены в полном объеме, путем единовременного перечисления суммы кредита.

В нарушение взятых на себя обязательств заемщик не производил платежи в сроки и в объеме, установленном графиком платежей, что предоставило истцу право требовать возврата суммы долга, в соответствии с достигнутыми договоренностями.

В соответствии с расчетами банка, по состоянию на 05 декабря 2016 года задолженность заемщика по кредитному договору составила 261739,78 руб., из которых: задолженность по уплате просроченных процентов за пользование кредитом – 9954,88 руб., задолженность по уплате просроченного основного долга по кредиту – 229640,09 руб., сумма штрафных пеней за просроченные выплаты процентов по кредиту – 1312,43 руб., сумма штрафных пеней за просроченные выплаты по основному долгу по кредиту – 20832, 38 руб.

Расчет судом проверен, признан выполненным верно, в соответствии с действующим законодательством и достигнутыми договоренностями.

Установив факт ненадлежащего исполнения обязательств заемщиком, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 309, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно взыскал с В.А. Котловкина в счет погашения задолженности по кредитному договору 244594,97 руб., снизив сумму штрафных пеней за просроченные выплаты проценты по кредиту и пеней за просроченные выплаты по основному долгу на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 5000 руб.

Указанные выше выводы суда являются правильными, соответствуют закону и установленным по делу обстоятельствам.

Материалы дела свидетельствуют о том, что 05 апреля 2016 года В.А.Котловкин продал автомобиль марки MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска, цвет серый, VIN –, являющийся предметом залога, С.С. Гришечкиной, о чем были внесены сведения в электронную базу данных УГИБДД МВД по РТ.

Отказывая в удовлетворении требований АО «Райффайзенбанк» об обращении взыскания на заложенное имущество и признавая С.С.Гришечкину добросовестным приобретателем, суд первой инстанции исходил из того, что при приобретении автомобиля, являющегося предметом залога по кредитному обязательству В.А. Котловкина, покупатель С.С. Гришечкина действовала добросовестно, поскольку не знала и не должна была знать о том, что указанное имущество является предметом залога.

Между тем, для правильного рассмотрения требования АО «Райффайзенбанк» об обращении взыскания на заложенный автомобиль, суду первой инстанции необходимо было установить наличие либо отсутствие обстоятельств, свидетельствующих об осведомленности его покупателя на момент приобретения о том, что спорное имущество является предметом залога, что судом сделано не было.

При проверке доводов апелляционной жалобы судебной коллегией исследовалась представленная в материалы дела выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, из которой усматривается, что сведения о заложенном имуществе – автомобиле марки MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска, цвет серый, VIN –, были внесены в Реестр уведомлений о залоге движимого имущества 26 августа 2014 года с указанием наименования, даты заключения и номера договора залога указанного автомобиля (л.д.44,105).

Таким образом, залогодержатель в установленном законом порядке 26 августа 2014 года, т.е. до совершения сделки по отчуждению транспортного средства, зарегистрировал уведомление о возникновении залога, соответственно сведения о наличии залога в отношении спорного автомобиля внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, то есть приобрели общедоступный характер.

Согласно части 4 статьи 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации залог движимого имущества может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодержателя; реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Федеральным законом N 379-ФЗ от 21 декабря 2013 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившим в силу с 01 июля 2014 года, внесены изменения в Основы законодательства в Российской Федерации о нотариате, а именно: предусмотрена регистрация уведомлений о залоге движимого имущества (статьи 34.1 - 34.4, глава XX.1).

Согласно вышеуказанным нормам уведомление о залоге движимого имущества - это внесение нотариусом в реестр о залоге движимого имущества уведомления, направленного нотариусу в случаях, установленных гражданским законодательством.

Учет залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, осуществляется путем регистрации уведомлений о залоге движимого имущества.

Согласно абзацу третьему части 4 статьи 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога.

Учитывая, что на сайте Федеральной нотариальной палаты содержатся сведения о нахождении спорного автомобиля в залоге, судебная коллегия приходит к выводу, что С.С. Гришечкина не проявила должную степень осмотрительности и заботливости, не приняла все разумные меры, направленные на проверку юридической чистоты сделки по приобретению транспортного средства, вследствие чего ее нельзя признать добросовестным приобретателем транспортного средства.

Следовательно, переход права собственности, имевший место 05 апреля 2016 года, не прекращает право залога.

Каких-либо исключений, позволяющих освободить лицо, приобретшее заложенное имущество, от перешедшей к нему обязанности залогодателя на основании того, что при заключении договора купли-продажи оно не знало о наложенных на него обременениях, не имеется.

Независимо от перехода права собственности на имущество к новому приобретателю залогодержатель не утрачивает право обратиться на нее взыскание по долгу, а права нового приобретателя могут быть защищены в рамках иных отношений - между новым приобретателем и бывшим собственником (залогодателем).

В связи с изложенным, решение суда первой инстанции в части отказа в обращении взыскания на заложенное имущество и удовлетворения встречных требований С.С. Гришечкиной к В.А. Котловкину, АО «Райффайзенбанк» о признании добросовестным приобретателем и прекращении залога подлежит отмене, с принятием нового решения об удовлетворении требования банка об обращении взыскания на заложенное имущество -

автомобиль MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска, цвет серый, VIN - и отказе в удовлетворении требований С.С. Гришечкиной к В.А. Котловкину, АО «Райффайзенбанк» о признании добросовестным приобретателем и прекращении залога.

На основании ч. 3 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает необходимым изменить решение суда в части размера взысканной судом суммы госпошлины пропорционально удовлетворенным судом требованиям. Так, применительно к положениям ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика В.А. Котловкина в пользу ПАО «Райффайзенбанк» подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 11743 руб.

Руководствуясь ст. 199, 328, п.4 ч. 1 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Приволжского районного суда г. Казани от 20 декабря 2016 года в части отказа в обращении взыскания на заложенное имущество и удовлетворении встречного иска С.С. Гришечкиной к В.А. Котловкину, акционерному обществу «Райффайзенбанк» о признании добросовестным приобретателем, прекращении залога отменить и принять в этой части новое решение, которым иск АО «Райффайзенбанк» об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить.

Обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль MITSUBISHI ASX, 2014 года выпуска, цвет серый, VIN -, принадлежащий Гришечкиной С.С..

В удовлетворении встречного иска С.С. Гришечкиной к В.А. Котловкину, акционерному обществу «Райффайзенбанк» о признании добросовестным приобретателем, прекращении залога отказать.

Это же решение изменить в части возмещения расходов по оплате государственной пошлины, взыскав с В.А. Котловкина в пользу акционерного общества «Райффайзенбанк» уплаченную государственную пошлину в размере 11743 руб.

В остальной части решение оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи