

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья В.Н. Трофимов Дело № 33-571/2016

Учет

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 января 2016 года город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Л.А. Валишина,

судей А.М. Галиевой, Р.Н. Яруллина,

при секретаре Р.И. Мусиной

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.М. Галиевой гражданское дело по апелляционной жалобе представителя акционерного общества «Райффайзенбанк» Е.М. Бобылевой на решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 20 октября 2015 года, которым постановлено:

иск акционерного общества «Райффайзенбанк» удовлетворить частично за счёт Хусаинова Ф.Г..

Взыскать с Хусаинова Ф.Г. в пользу акционерного общества «Райффайзенбанк» 316 744,26 руб. в досрочное погашение задолженности по кредитному договору и 6 367,44 руб. в счёт частичного возврата уплаченной при подаче иска в суд государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований, всего 323 111,70 руб. (триста двадцать три тысячи сто одиннадцать рублей 70 копеек).

В остальной части иска, в том числе в требованиях к Шахмаеву Вал.В. и Шахмаеву Вл.В. об обращении взыскания на заложенное имущество, отказать.

Встречный иск Шахмаева Вл.В. удовлетворить.

Признать Шахмаева Вл.В. добросовестным приобретателем автомобиля CHEVROLET LACETTI, 2012 года выпуска, VIN, цвет красный.

Взыскать с Хусаинова Ф.Г. в пользу Шахмаева Вл.В. 300 (триста) рублей в счёт возврата уплаченной при подаче встречного иска в суд государственной пошлины.

Выслушав объяснения представителя АО «Райффайзеинбанк» Е.М. Бобылевой, поддержавшей апелляционную жалобу, возражения представителя Вал.В. Шахмаева – О.П. Илюкова и представителя Вл.В. Шахмаева – А.В. Лукоянова, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

Акционерное общество «Райффайзенбанк» обратилось в суд с иском к Ф.Г. Хусаинову о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование иска указано, что в соответствии с кредитным договором № от 4 декабря 2012 года Ф.Г. Хусаинову предоставлен кредит на приобретение транспортного средства в размере

325120 рублей под 16 % годовых сроком на 84 месяца с возвратом кредита и начисленных за пользование им процентов ежемесячными платежами.

Исполнение обязательств обеспечено залогом приобретаемого Ф.Г. Хусаиновым с использованием предоставленных ему банком кредитных средств автомобиля марки «Chevrolet Lacetti».

Ввиду систематического нарушения Ф.Г. Хусаиновым обязательств по погашению кредита и уплате процентов банк направил ему требование от 30 декабря 2015 года о досрочном возврате заемных денежных средств, которое оставлено без исполнения.

Банк просил о взыскании задолженности по состоянию на 20 апреля 2015 года в размере 316744 рублей 26 копеек, из которых: 255164 рублей 20 копеек – остаток основного долга по кредиту, 23368 рублей 63 копейки - задолженность по уплате просроченного основного долга по кредиту, 3020 рублей 03 копейки – плановые проценты за пользование кредитом, 28385 рублей 83 копейки – задолженность по уплате просроченных процентов за пользование кредитом, 2999 рублей 14 копеек - штрафные пени за просроченные выплаты по основному долгу по кредиту, 3806 рублей 43 копейки – пени за просроченные выплаты процентов по кредиту, в возврат государственной пошлины - 12367 рублей, а также обратить взыскание на предмет залога – вышеуказанный автомобиль, установив начальную продажную цену, с которой начинаются торги, в размере 380000 рублей.

Впоследствии к участию в деле в качестве соответчиков привлечены: Вал.В. Шахмаев, приобретший вышеуказанный автомобиль по договору купли-продажи от 20 января 2014 года, а также Вл.В. Шахмаев, купивший данный автомобиль по договору купли-продажи от 23 сентября 2014 года.

Вл.В. Шахмаев обратился с встречным иском к АО «Райффайзенбанк», Ф.Г. Хусаинову, Вал.В. Шахмаеву о признании добросовестным приобретателем автомобиля «Chevrolet Lacetti», указывая, что не знал и не мог знать об обременении автомобиля в виде залога, поскольку АО «Райффайзенбанк» в установленном порядке не зарегистрировало залог.

Представитель банка на судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Ответчик Ф.Г. Хусаинов на судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще.

Ответчики Вал.В. Шахмаев и Вл.В. Шахмаев не явились, их представители О.П. Илюков и А.В. Лукоянов соответственно требования истца к Ф.Г. Хусаинову о взыскании кредитной задолженности оставили на усмотрение суда, об обращении взыскания на заложенное имущество не признали, встречный иск просили удовлетворить.

Суд принял решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе АО «Райффайзенбанк» просит решение суда отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска, указывая, что нарушение заемщиком Ф.Г. Хусаиновым своего обязательства, обеспеченного залогом, является основанием для обращения взыскания на предмет залога путем продажи с публичных торгов. Общим правилом для залоговых правоотношений является наличие права следования, которое заключается в том, что при отчуждении заложенной вещи право залога следует за вещью, а у лица, которое приобрело вещь, возникают залоговые обременения. Вл.В. Шахмаев не произвел действия по постановке автомобиля на регистрационный учет. В настоящее время автомобиль числится за Ф.Г. Хусаиновым. В единую информационную систему нотариата сведения о залоге внесены своевременно, а именно - 30 сентября 2015 года (в соответствии с разъяснениями Федеральной нотариальной палаты сведения о регистрации уведомления в отношении ранее, до 1 июля 2014 года, возникших залогов необходимо внести в переходный период с 1 июля 2014 года до 1 февраля 2015 года).

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель АО «Райффайзенбанк» Е.М. Бобылева апелляционную жалобу поддержала.

Представитель Вал.В. Шахмаева – О.П. Илюков и представитель Вл.В. Шахмаева – А.В. Лукоянов возражают против удовлетворения апелляционной жалобы банка, указывая на то, что В.В. и В.В. Шахмаевы являются добросовестными приобретателями. Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из пункта 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что 4 декабря 2012 года между АО «Райффайзенбанк» и Ф.Г. Хусаиновым заключен кредитный договор № ... о предоставлении кредита в размере 325120 рублей на срок 84 месяца под 16 % годовых, в соответствии с которым определен порядок погашения задолженности ежемесячными платежами, минимальный размер которых составляет 6500 рублей.

Исполнение заемщиком обязательств по договору обеспечено залогом транспортного средства марки «Chevrolet Lacetti», 2012 года выпуска, VIN, стоимость имущества определена соглашением сторон в размере 490000 рублей.

20 января 2014 года по договору купли-продажи № 021260 Ф.Г. Хусаинов продал Вал.В. Шахмаеву находящийся в залоге у АО «Райффайзенбанк» автомобиль марки «Chevrolet Lacetti», который 23 сентября 2014 года по договору купли-продажи № 0040967 продал указанный автомобиль Вл.В. Шахмаеву.

Заемщик ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по возврату кредита и уплате процентов за пользование заемными денежными средствами, в связи с чем банк 14 января 2015 года направил ему требование с предложением о досрочном возврате кредита и уплате процентов (л.д.69-71), которое ответчиком оставлено без должного внимания.

Поскольку заемщиком ненадлежащим образом исполнялись обязательства по кредитному договору, банк обратился в суд с иском о взыскании задолженности, обращении взыскания на заложенное имущество.

Суд первой инстанции, согласившись с расчетом банка, исковые требования банка к Ф.Г. Хусаинову о взыскании кредитной задолженности удовлетворил в полном объеме.

Удовлетворяя встречные требования Вл.В. Шахмаева о признании добросовестным приобретателем автомобиля, суд первой инстанции исходил из того, что у него имеется подлинник паспорта транспортного средства, сделка купли-продажи совершена 23 сентября 2014 года, а сведения о наличии залога в единую информационную систему нотариата внесены только 30 сентября 2014 года.

Судебная коллегия считает вывод суда первой инстанции правильным, поскольку он соответствует закону и подтверждается материалами дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что для залоговых отношений характерно право следования, поэтому банк независимо от перехода права собственности на заложенное имущество не утрачивает права обратиться на него взыскание, не влечет отмену решения суда, исходя из следующего.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 1 июля 2014 года) залог прекращается:

- 1) с прекращением обеспеченного залогом обязательства;
- 2) если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Вл.В. Шахмаев приобрел вышеуказанный автомобиль, являющийся предметом залога, 23 сентября 2014 года. Предметом обзора суда апелляционной инстанции был подлинник паспорта транспортного средства – спорного автомобиля. Указанный подлинник представлен представителем Вл.В. Шахмаева – А.В. Лукояновым.

Отсутствие регистрационного учета автомобиля в органах ГИБДД на имя Вл.В. Шахмаева не является доказательством заявленных банком требований.

Из материалов дела следует, что В.В. и В.В. Шахмаевы обратились в ООО «Центр авторегистрации правоохранительных органов» для оказания услуги по оформлению сделки купли-продажи вышеуказанного автомобиля (договор № 0040967 от 23 сентября 2014 года, л.д.102).

Названное общество оформило договор купли-продажи от 23 сентября 2014 года, в соответствии с которым Вал.В. Шахмаев продал Вл.В. Шахмаеву названный выше автомобиль за 200000 рублей (л.д.101). По акту приема – передачи автомобиль передан покупателю (л.д.12). В паспорте транспортного средства (л.д.103) произведена запись о новом собственнике автомобиля – Вл.В. Шахмаев.

Договор купли-продажи автомобиля от 23 сентября 2014 года банком не оспорен. Доказательств того, что Вл.В. Шахмаев знал о наличии залога на автомобиль, суду не представлено. Исходя из изложенного, судебная коллегия считает, что вывод суда первой инстанции о том, что Вл.В. Шахмаев является добросовестным приобретателем, является правильным.

Довод жалобы о том, что спорный автомобиль в настоящее время в органах ГИБДД зарегистрирован на имя Ф.Г. Хусаинова (заемщика), является необоснованным, поскольку с 21 января 2014 года автомобиль зарегистрирован на имя Вал.В. Шахмаева – отца Вл.В. Шахмаева, являющегося с 23 сентября 2014 года собственником указанного автотранспортного средства.

Судебная коллегия, соглашаясь с решением суда первой инстанции, полагает, что по делу постановлено законное и обоснованное решение с учетом всех представленных сторонами доказательств, которые надлежащим образом исследованы и оценены, юридически значимые обстоятельства по делу установлены, нарушений материального и процессуального законодательства при рассмотрении дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 199, пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 20 октября 2015 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя акционерного общества «Райффайзенбанк» Е.М. Бобылевой - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи