

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 декабря 2015 года по делу № 33-22906/2015

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Железнова О.Ф.

судей Куловой Г.Р.

Латыповой З.Г.

при секретаре Гильмутдиновой И.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» на решение Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от дата, которым постановлено:

в удовлетворении иска открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Башкирского отделения №... ОАО «Сбербанк России» Микрюкову ДВ об обращении взыскания на заложенное имущество - автомобиль марки ..., код типа - легковой (легковой), категория В, год выпуска ..., модель, номер двигателя - ..., номер кузова (прицепа) - № ..., цвет - черный, гос. регистрационный знак ..., а также расходов по оплате госпошлины в размере ... 000 руб., отказать.

Заслушав доклад судьи Железнова О.Ф., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ОАО «Сбербанк России» в лице Башкирского отделения №... ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Носову А.В. об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности Носову А.В. -автомобиль марки ..., год выпуска ..., гос. регистрационный знак

Требования мотивированы тем, что решением Советского районного суда адрес от дата обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Ханову З.Л. по договору залога транспортного средства № ... от дата - автомобиль марки ..., установлена начальная продажная стоимость автомобиля ... 000 рублей. Однако исполнить решение суда невозможно, в виду того, что Ханов З.Л. заложенное имущество - автомобиль продал Носову А.В..

Определением суда от дата произведена замена ненадлежащего ответчика Носова А.В., надлежащим - Микрюковым Д.В.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что к спорным правоотношениям подлежит применению закон, действовавший на момент заключения кредитного договора. На основании статей 351, 353 ГК РФ, в случае перехода права собственности на заложенное имущество к другому лицу залог сохраняет силу.

Участники процесса извещены о времени и месте заседания заблаговременно и надлежащим образом, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса, руководствуясь положениями статей 167, 327 ГПК РФ.

Проверив материалы дела и решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав представителя ПАО «Сбербанк России» ГАР, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Гарантия интересов залогодержателя закреплена и в пункте 2 статьи 346 ГК РФ, согласно которому залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога.

В силу пункта 3 части 2 статьи 351 ГК РФ залогодержатель вправе обратиться с иском на предмет залога в случае нарушения залогодателем правил о распоряжении заложенным имуществом ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 353 ГК РФ в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, в редакции Федерального закона N 367-ФЗ от 21.12.2013 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Данное основание прекращения залога является исключением из общего правила о сохранении залога при переходе прав на заложенное имущество, предусмотренного положениями п. 1 ст. 353 ГК РФ. При этом прекращение залога связывается законом с установлением факта добросовестного приобретения залогового имущества, а также с отсутствием у приобретателя имущества по сделке сведений о наличии обременений.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 3 Федерального закона N 367-ФЗ от 21.12.2013 года предусмотренные данным Законом изменения положений Гражданского кодекса РФ вступают в силу с дата и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого Федерального закона.

Решением Советского районного суда адрес Республики Башкортостан от дата удовлетворены иски требования ОАО «Сбербанк России» в лице Башкирского отделения №... ОАО «Сбербанк России» к ХЗЛ. о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество.

Судом установлено, что между ОАО «Сбербанк России» в лице Башкирского отделения №... ОАО «Сбербанк России» и ХЗЛ заключен кредитный договор № ... от дата. В соответствии с условиями договора Банк предоставил заемщику «Автокредит» в сумме ... руб. на приобретение транспортного средства-автомобиля В качестве обеспечения исполнения обязательств с заемщиком заключен договор залога транспортного средства №... от дата.

Из представленных в суд сведений ГИБДД следует, что автомобиль марки ... являющийся предметом залога, после заключения договора залога неоднократно отчуждался.

ХЗЛ спорный автомобиль продан по договору купли-продажи от дата НАВ (л.д.10). В последующем НАВ продал спорный автомобиль Микрюкову Д.В. за пятьсот тысяч рублей., что подтверждается договором купли-продажи от дата (л.д.18)

Согласно п. 2.4 договора купли-продажи транспортного средства от дата автомобиль марки ..., ..., (VIN №...), заключенного между НАВ и Микрюковым Д.В. не заложен (л.д.18).

Принимая во внимание, что возмездная сделка по отчуждению заложенного автомобиля совершена между НАВ и Микрюковым Д.В. дата, то есть после дата, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что при разрешении возникших между сторонами правоотношений подлежит применению пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ (в редакции Федерального закона N 367-ФЗ от дата).

Доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик Микрюков Д.В. на момент приобретения спорного транспортного средства знал и должен был знать, что имущество является предметом залога, стороной истца не представлено. Автомобиль приобретен ответчиком при наличии подлинника паспорта транспортного средства.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что к спорным правоотношениям подлежит применению закон, действовавший на момент заключения кредитного договора, судебной коллегией отклоняется, поскольку основан на неверном толковании норм материального права.

На основании статьи 327 прим ГПК РФ, суд апелляционной инстанции, рассмотрел дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Руководствуясь ст. 328-330 ГПК РФ судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан

о п р е д е л и л а:

решение Благовещенского районного суда Республики Башкортостан от 16 октября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Председательствующий О.Ф. Железнов

Судьи Г.Р. Кулова

З.Г. Латыпова

Справка: судья ХИА