

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дело № 33-614/16

г.Уфа 12 января 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего Васильевой Г.Ф.,

судей Троценко Ю.Ю.,

Фроловой Т.Е.,

при секретаре Фархутдиновой Я.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя П.С.М. – А.Х.Х. на решение Бирского районного суда Республики Башкортостан от 07 октября 2015г., которым постановлено:

Взыскать с Л.А.В. в пользу «Мерседес-Бенц Банк Рус» Общества с ограниченной ответственностью задолженность по кредитному Договору, заключенному на основании индивидуальных условий договора потребительского кредита №... от дата по состоянию на дата в сумме ... (...) рублей ... копеек, расходы по оплате оценки автомобиля в сумме ... рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере ... руб.

Расторгнуть кредитный договор, заключенный «Мерседес-Бенц Банк Рус» Общества с ограниченной ответственностью с Л.А.В. на основании индивидуальных условий договора потребительского кредита №... от дата.

Обратить взыскание на заложенное имущество автомобиль марки, модели: Mercedes-Benz C 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №..., принадлежащий П.С.М..

Определить способ реализации указанного заложенного имущества путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену заложенного имущества - автомобиля марки, модели: Mercedes-Benz C 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №... в размере ... (...) рублей.

Заслушав доклад судьи Троценко Ю.Ю., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

«Мерседес-Бенц Банк Рус» Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с иском, указав, что между ним и Л.А.В. согласно индивидуальным условиям договора потребительского кредита №... от дата и общим условиям кредитования физических лиц на покупку транспортных средств был заключен кредитный договор. Истец предоставил Л.А.В. кредит в размере ... руб. ... коп. для приобретения автомобиля марки Mercedes-Benz C 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №... (далее - Автомобиль).

дата залогодержателем была произведена регистрация уведомления о залоге названного выше транспортного средства.

В соответствии с условиями кредитного договора Л.А.В. был обязан погашать кредит и уплачивать проценты за пользование кредитом путем осуществления ежемесячных платежей.

Л.А.В. нарушал сроки уплаты ежемесячных платежей в погашение кредита, вносил платежи не в полном объеме, в связи с чем истец направил в его адрес требование о погашении просроченной задолженности по кредитному договору. Однако данное требование ответчиком оставлено без исполнения.

По состоянию на дата у Л.А.В. перед истцом имеется задолженность по:

сумме просроченных процентов - ... руб. ... коп.

сумме просроченного кредита - ... руб. ... коп.

сумме процентов на просроченный кредит - ... руб. ... коп.

По состоянию на дата у Л.А.В. перед истцом имеется задолженность по пеням:

сумма пеней за просроченные проценты - ... руб. ... коп.

сумма пеней за просроченный кредит - ... руб. ... коп.

Размер текущих процентов - ... руб. ... коп.

Истцу стало известно, что дата П.С.М. приобретен по договору купли-продажи заложенный автомобиль марки Mercedes-Benz C 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №...

На момент совершения сделки купли-продажи залог был зарегистрирован в установленном законом порядке, соответствующие данные с дата содержатся в открытом доступе в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества на сайте Федеральной нотариальной палаты. Оснований для прекращения залога не имеется.

В связи с ненадлежащим исполнением Л.А.В. условий кредитного договора, возникли основания для обращения взыскания на заложенное имущество в судебном порядке.

Согласно отчету об оценке стоимость автомобиля составляет ... руб. Таким образом, истец считает необходимым установить начальную продажную цену автомобиля в размере ... руб.

Неоднократное и длительное нарушение Л.А.В. обязательств по кредитному договору является существенным нарушением его условий.

Истцом в адрес Л.А.В. было направлено требование, содержащее предложение о расторжении договора. Однако ответчик данное предложение проигнорировал.

Учитывая, что начальная продажная стоимость заложенного имущества определена на основании отчета об оценке, истец обращался в организацию, осуществляющую оценку автомобилей, в связи с чем, понес расходы в размере ... руб.

Просили суд: взыскать с Л.А.В. в пользу «Мерседес-Бенц Банк Рус» Общества с ограниченной ответственностью задолженность по кредитному договору, заключенному на основании индивидуальных условий договора потребительского кредита №... от дата, по состоянию на дата в сумме ... руб. ... коп.

Расторгнуть кредитный договор, заключенный в соответствии с индивидуальными условиями договора потребительского кредита №... от дата.

Обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль марки Mercedes-Benz С 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №....

Взыскать с Л.А.В. в пользу «Мерседес-Бенц Банк Рус» Общества с ограниченной ответственностью расходы по оплате отчета об оценке автомобиля марки Mercedes-Benz С 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №... в размере ... рублей.

Взыскать с Л.А.В. в пользу «Мерседес-Бенц Банк Рус» Общества с ограниченной ответственностью сумму государственной пошлины в размере ... руб. ... коп.

Определить начальную продажную стоимость заложенного имущества, автомобиля марки Mercedes-Benz С 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №... в размере ... руб. ... коп.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд постановил приведенное выше решение.

Не согласившись с принятым решением в части обращения взыскания на заложенное имущество - автомобиль марки, модели: Mercedes-Benz С 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) № ..., принадлежащий П.С.М., представитель П.С.М. – А.Х.Х. обратился в апелляционную инстанцию Верховного Суда Республики Башкортостан с апелляционной жалобой.

От «Мерседес-Бенц Банк Рус» поступили возражения на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте рассмотрения извещены надлежащим образом.

В судебном заседании апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Башкортостан представитель П.С.М. – К.Э.Л. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, жалобу удовлетворить.

Представитель «Мерседес-Бенц Банк Рус» - П.Ю.В. в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и значимыми обстоятельствами дела.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений пункта 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ при нарушении срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами.

Судом установлено, что между «Мерседес-Бенц Банк Рус» ООО и Л.А.В. согласно индивидуальным условиям договора потребительского кредита № ... от дата и общим условиям

кредитования физических лиц на покупку транспортных средств «Мерседес-Бенц Банк Рус» ООО был заключен кредитный договор. Истец предоставил Л.А.В. кредит в размере ... рублей ... коп. для приобретения автомобиля марки Mercedes-Benz С 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №....

В связи с невыполнением ответчиком возложенных на него обязательств по внесению ежемесячных платежей в счет погашения суммы кредита, образовалась просроченная задолженность, которая, согласно расчету задолженности, составляет ... рублей ... коп.

Суд согласился с расчетом задолженности, представленным истцом, и взыскал с ответчика в пользу истца сумму задолженности в размере ... рублей ... копеек, а также удовлетворил требование о расторжении кредитного договора в связи с существенным нарушением его условий.

Кроме того, в силу ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца госпошлину, уплаченную им при подаче искового заявления и расходы по оценке - ... руб.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции в указанной части. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним суд пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств.

Выводы суда об обращении взыскания на предмет залога - автотранспортное средство марки Mercedes-Benz С 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №..., являющееся предметом залога, соответствуют требованиям закона (ст. ст. 329, 334, 339.1, 348, 346, 352 ГК РФ), а также условиям заключенного между сторонами кредитного договора, индивидуальным и общим условиям в обеспечение исполнения обязательств.

Пунктом 7.1.7.3 Общих условий кредитования физических лиц на покупку транспортных средств «Мерседес-Бенц Банк Рус» ООО установлено, что отчуждение Автомобиля возможно лишь с согласия Истца.

дата залогодержателем была произведена регистрация уведомления о залоге названного выше транспортного средства.

Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" изменена редакция статей 352, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В силу пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 указанного Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

В соответствии с пп. 1, 3 ст. 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" измененные положения ГК РФ вступают в силу с 1 июля 2014 и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые пп. 2 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после дата

Исходя из характера сложившихся между сторонами правоотношений и факта заключения сделки купли-продажи заложенного имущества после дата, бремя доказывания того факта, что во время заключения сделки покупатель не знал и не мог знать о том, что приобретаемый автомобиль является предметом залога и обременен правами банка по договору о залоге, лежит на ответчике.

Пунктом 2 ст. 346 ГК РФ установлено, что, залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога.

Однако из обстоятельств дела и данных ПТС на автомобиль следует, что на основании договора постой письменной формы от дата собственником указанного автомобиля стала С.О.В..

На основании договора купли-продажи от дата собственником указанного автомобиля Mercedes-Benz C 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №..., являющегося предметом залога, стал П.С.М..

Поскольку, на момент совершения сделки купли-продажи П.С.М. залог был зарегистрирован в установленном законом порядке, соответствующие данные с дата содержатся в открытом доступе в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества на сайте Федеральной нотариальной палаты суд обоснованно пришел к выводу о том, что П.С.М. имел возможность при приобретении заложенного транспортного средства беспрепятственно проверить наличие или отсутствие обременения на автомобиль, однако, не сделал этого. В связи с этим, покупка им залогового имущества не отвечает признакам добросовестности. То есть оснований для прекращения залога не имеется.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд правомерно удовлетворил требование об обращении взыскания на заложенное транспортное средство.

При определении начальной продажной стоимости заложенного имущества суд первой инстанции руководствовался представленным стороной истца отчетом, составленным дата специалистами ООО «Экспертиза – НАМИ», согласно которому стоимость автомобиля Mercedes-Benz C 180, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) №..., на дату оценки составляет ... руб. ... коп.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, были предметом судебного рассмотрения, направлены на иную оценку норм материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене данного решения.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Бирского районного суда Республики Башкортостан от 07 октября 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя П.С.М. – А.Х.Х. – без удовлетворения.

Председательствующий Г.Ф. Васильева

Судьи: Ю.Ю. Троценко

Т.Е. Фролова

Справка: судья Родионова С.Р.