

Дело №2-990/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

/не вступило в законную силу/

16 марта 2017 г. Анапский городской суд, Краснодарского края в составе:

председательствующего Мазур Н.В.

при секретаре Калианиди К.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Русфинанс Банк» к Карагезову П. Ф., Харитоненко В. Г. об обращении взыскания на предмет залога, суд

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «Русфинанс Банк» обратился в суд с требованиями об обращении взыскания по обязательствам должника Карагезова П.Ф. на предмет залога транспортное средство VOLKSWAGEN POLO, <данные изъяты>. В обоснование требований истец указал, что между банком и Карагезовым П.Ф. 03 мая 2014 года заключен кредитный договор на основании которого банк предоставил Карагезову П.Ф. заем на сумму 580 840 рублей. В обеспечение кредитных обязательств был заключен договор залога автомобиля VOLKSWAGEN POLO, <данные изъяты>. По причине ненадлежащего исполнения обязательств Карагезовым П.Ф. решением Анапского городского суда от 06 июня 2016 года с заемщика в пользу кредитора взыскана сумма долга 468 992 рубля 17 коп. Кроме того, в нарушение обязательств Карагезов П.Ф., в отсутствие согласия залогодержателя, продал спорное транспортное средство Харитоненко В.Г. С переходом права собственности на заложенное имущество в силу закона ООО «Русфинанс банк» не утратил права требования по обязательствам за счет обращения взыскания на заложенное транспортное средство.

Уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, представитель ООО «Русфинанс Банк» не явился, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Карагезов П.Ф., уведомленный о времени и месте судебного разбирательства по месту жительства, уклонился от получения корреспонденции. На основании ч.2 ст.117 ГПК РФ ответчик считается надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Харитоненко В.Г. также в судебное заседание не явился, не сообщив о причине неявки. Из отслеживания почтовой корреспонденции видно, что ответчик получил уведомление о времени и месте судебного разбирательства.

Суд счел необходимым рассмотреть дело в отсутствие ответчиков, о чем представитель банка в исковом заявлении не возражал.

Исследовав материалы дела, доводы искового заявления суд находит требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу решением Анапского районного суда от 06 июня 2016

года по делу №2-1223/2016 установлено, что между банком и Карагезовым П.Ф. 03 мая 2014 года заключен кредитный договор на основании которого банк предоставил Карагезову П.Ф. заем на сумму 580 840 рублей. В обеспечение кредитных обязательств был заключен договор залога автомобиля VOLKSWAGEN POLO, <данные изъяты>. По причине ненадлежащего исполнения обязательств должником банк обратился в суд с требованиями о взыскании задолженности. Указанным решением с ответчика Карагезова П.Ф. в пользу банка взысканы денежные средства в сумме 468 992 рубля 17 коп., а также возврат государственной пошлины 7 889,92 рубля.

В обеспечение обязательств по договору займа сторонами был заключен договор залога от 03 мая 2014 года автомобиля VOLKSWAGEN POLO, <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 348 Гражданского кодекса РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Однако, в силу ст. 352 ГК РФ залог прекращается в том числе в случае если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

На основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» продажа заложенного имущества в отсутствие требуемого извещения и его приобретение лицом, которое не знало и не должно было знать, что имущество является предметом залога, в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ влечет прекращение залога. В этом случае залогодержатель вправе требовать возмещения убытков с лица, на которое возложена обязанность предоставления информации об обременении имущества.

Как установлено в судебном заседании спорное транспортное средство VOLKSWAGEN POLO, <данные изъяты>, Карагезовым П.Ф. на возмездной основе отчуждено Харитоненко В.Г., который не мог иметь сведений о наличии обременения в отношении указанного имущества, следовательно, в силу ст. 352 ГК РФ залог имущества прекращен и банк вправе требовать возмещения убытков с Карагезова П.Ф.

При изложенном, суд считает необходимым отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ООО «Русфинанс Банк» к Карагезову П. Ф., Харитоненко В. Г. об обращении взыскания на предмет залога транспортное средство VOLKSWAGEN POLO, <данные изъяты> – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Краснодарский краевой суд через Анапский городской суд в течение месяца.

Председательствующий: